



Conseil ontarien
de la qualité de
l'enseignement supérieur

Un organisme du gouvernement de l'Ontario

Rapport en question n° 5

Contribuer à la politique par l'analyse de la recherche courante

La participation étudiante comme mesure de la qualité du réseau d'éducation postsecondaire de l'Ontario : Ce que nous ont appris les indicateurs de la participation étudiante

Huizi Zhao
Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur
Le 4 mars 2011

Publié par le :

Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur

1, rue Yonge, bureau 2402

Toronto (Ontario) Canada

M5E 1E5

Téléphone : 416 212-3893

Télécopieur : 416 212-3899

Web : www.heqco.ca

E-mail : info@heqco.ca

Citer la présente publication comme suit :

Zhao, H. 2011. *La participation étudiante comme mesure de la qualité du réseau d'éducation postsecondaire de l'Ontario : Ce que nous ont appris les indicateurs de la participation étudiante*, Toronto, Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur.

Table des matières

I. Introduction	2
II. Enquêtes statistiques sur la participation étudiante dans le réseau d'éducation postsecondaire de l'Ontario	4
La NSSE dans les universités ontariennes	4
Community College Survey of Student Engagement (CCSSE)	6
Sondage sur la participation des étudiants et étudiantes des collèges de l'Ontario et IR+	6
III. Les enquêtes statistiques sur la participation étudiante actuellement utilisées sont-elles valables et fiables dans le contexte ontarien? Les indicateurs de la participation peuvent-ils contribuer à prédire les résultats d'apprentissage des étudiantes et des étudiants?	7
NSSE	8
IR+	10
CCSSE	11
Ce que nous avons appris	12
IV. Les enquêtes sur la participation étudiante peuvent-elles être utilisées pour orienter et façonner la planification et la gestion dans les collèges et les universités?	13
Collèges	13
Universités	14
Données probantes tirées de l'analyse des écarts à l'Université de Guelph	14
Données probantes tirées du projet d'étude des interventions liées à la NSSE	16
Ce que nous avons appris	18
V. Le gouvernement et les décideurs peuvent-ils utiliser les enquêtes sur la participation étudiante à des fins de responsabilisation pour évaluer le rendement de chaque établissement et s'attaquer aux problèmes à l'échelle du secteur?	19
Collèges	19
Universités	20
Données probantes du projet de données nationales de la NSSE	20
Ce que nous avons appris	24
VI. Conclusions	25
Bibliographie	28
Annexe	30

I. Introduction

Depuis quelques années, la mesure de la qualité de l'enseignement postsecondaire en Ontario suscite un intérêt grandissant. Les collèges et les universités s'y intéressent pour la planification. Des indicateurs fiables leur permettraient de déterminer les pratiques d'enseignement efficaces ainsi que les secteurs pouvant être améliorés et d'élaborer des stratégies permettant d'améliorer l'expérience éducative des étudiantes et des étudiants.

Le gouvernement s'y intéresse pour des raisons de responsabilisation. La qualité prend de plus en plus d'importance pour le gouvernement McGuinty, qui cherche non seulement à accroître le nombre de diplômés du palier postsecondaire dans la province mais également à assurer la qualité des diplômes attribués. Des indicateurs rigoureux de la qualité pourraient être utilisés pour évaluer le rendement de chaque établissement et s'attaquer aux problèmes à l'échelle du secteur. Des indicateurs fiables et comparables au palier provincial pourraient permettre de comparer le rendement du système d'éducation postsecondaire de l'Ontario à celui d'autres territoires.

Cependant, il est difficile de définir, de mesurer ou d'évaluer la qualité de l'enseignement. Les indicateurs traditionnels mesurent deux choses : les intrants (p. ex., ratio étudiants-professeurs, nombre d'étudiants par classe, revenus d'exploitation par étudiant) et les résultats (p. ex., taux de persévérance, taux d'obtention de diplôme, taux de placement). Beaucoup de chercheurs soutiennent que l'importance accordée à la mesure des intrants et l'utilisation simpliste des indicateurs de résultat peuvent donner une image trompeuse de la qualité de l'éducation postsecondaire en Ontario. L'utilisation des mesures d'intrant comme indicateurs de la qualité ne tient pas compte des différences importantes quant à l'efficacité avec laquelle les établissements utilisent les ressources à leur disposition, tandis que l'utilisation des indicateurs de résultat fait abstraction du fait que les universités diffèrent les unes des autres pour ce qui est de leur mission, de leur taille, de leur emplacement et de la composition de leur effectif étudiant.

Le *Rapport d'étude et programme de recherche – deuxième publication annuelle* du Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur (COQES) (COQES, 2009) soutient que les indicateurs de la « valeur ajoutée » représentent le moyen idéal de mesurer la qualité de l'enseignement, c'est-à-dire la mesure des résultats après normalisation des caractéristiques des étudiantes et étudiants au début de leurs études postsecondaires, comme la préparation scolaire. Cependant, les indicateurs de la valeur ajoutée sont coûteux et difficiles à produire.

Eu égard à ces limites, le secteur s'est tourné vers une quatrième option : la mesure du processus d'apprentissage comme indicateur de la qualité, et en particulier la mesure de la participation étudiante, qui attire beaucoup l'attention depuis quelques années.

La participation étudiante est un terme général qui décrit les efforts, l'intérêt et le temps que les étudiantes et étudiants investissent dans des expériences éducationnelles significatives à l'intérieur et à l'extérieur de la classe (CCI, 2009). Les enquêtes statistiques sur la participation étudiante sont conçues pour mesurer les efforts des étudiantes et des étudiants ainsi que les pratiques des établissements reconnus pour être corrélés avec des résultats d'apprentissage positifs, tels qu'une persévérance accrue, un meilleur rendement scolaire et des taux d'obtention de diplôme plus élevés (Astin, 1993; Hayek et Kuh, 2004; Pace, 1982; Kuh et coll., 2005; Tinto, 1987). Cela voudrait dire que plus les collèges et les universités encourageront leurs étudiantes et étudiants à s'engager dans des activités liées à leur éducation, plus la qualité de l'éducation s'améliorera.

Reconnaissant le potentiel qu'offre l'évaluation de la participation étudiante comme mesure de substitution des résultats d'apprentissage, les universités de l'Ontario ont offert de collaborer avec le gouvernement de l'Ontario pour administrer périodiquement des enquêtes statistiques sur la participation et en intégrer les résultats comme indicateurs de la qualité dans le cadre de l'entente pluriannuelle de reddition de comptes 2006-2007 à 2008-2009. Les universités de l'Ontario ont accepté d'administrer l'Enquête nationale sur la participation étudiante (NSSE) et d'en rendre compte tandis que les collèges devaient utiliser l'Enquête sur la participation étudiante dans les collèges de l'Ontario (OCSES). Récemment, le projet pilote des IR+ (Indicateurs de rendement) a été instauré, remplaçant l'OCSES pour mesurer la participation des étudiantes et des étudiants des collèges de l'Ontario.

Étant donné l'intégration des enquêtes sur la participation étudiante dans le cadre d'assurance de la qualité des établissements d'enseignement postsecondaire de l'Ontario, le COQES voulait mieux comprendre la valeur de ces enquêtes comme moyen d'évaluer la qualité et de rendre des comptes et s'assurer que le contexte ontarien est pris en compte dans cette compréhension. Le plan de travail dans ce domaine était motivé par trois grandes questions :

- Les enquêtes statistiques sur la participation étudiante actuellement utilisées sont-elles des instruments valables et fiables dans le contexte ontarien¹? Les indicateurs de la participation peuvent-ils contribuer à prédire les résultats d'apprentissage des étudiantes et des étudiants?
- Les enquêtes sur la participation étudiante peuvent-elles être utilisées pour orienter et façonner la planification et la gestion dans les collèges et les universités?
- Le gouvernement et les décideurs peuvent-ils utiliser les enquêtes sur la participation étudiante à des fins de responsabilisation pour évaluer le rendement de chaque établissement et s'attaquer aux problèmes à l'échelle du secteur?

¹ La validité et la fiabilité sont sans conteste les propriétés les plus importantes d'un instrument d'enquête statistique. La validité désigne la mesure dans laquelle l'enquête mesure bien ce qu'elle est censée mesurer. La fiabilité s'entend de la mesure dans laquelle un ensemble d'énoncés mesure de manière constante la même chose entre les répondants et les établissements. L'analyse factorielle est la méthode la plus souvent utilisée pour mesurer la validité et la fiabilité.

Les présentes notes de recherche résument quatre projets de recherche fondés sur des preuves soutenus par le COQES pour répondre à ces questions générales :

- *Le rapport sur le projet de données nationales de la NSSE* (Conway et coll., 2011)
- *Attentes, mécontentes et déceptions : Analyse des écarts révélés par les enquêtes NSSE, BCSSE et FSSE* (Mancuso et coll., 2010)
- *Améliorer la participation étudiante au moyen d'interventions ciblées – Rapport final : Processus, effets et incidence des interventions* (Conway, 2010)
- *Évaluation de la validité du CCSSE dans un collège ontarien* (Mandarino et coll., 2010)

Chaque projet utilise au moins un instrument d'enquête statistique sur la participation dans un ou plusieurs établissements d'enseignement postsecondaire de l'Ontario ou du Canada pour apprendre à connaître les enquêtes sur la participation étudiante.

Les présentes notes de recherche sont divisées comme suit : la section II donne un aperçu des instruments d'enquête statistique sur la participation étudiante actuellement utilisés dans les collèges et les universités de l'Ontario. Les sections III à V présentent des sommaires des quatre études et ce que nous avons appris et sont structurées de manière à aborder les trois grandes questions précitées. La section VI présente les répercussions des constatations des quatre études pour les collèges, les universités et le gouvernement.

II. Enquêtes statistiques sur la participation étudiante dans le réseau d'éducation postsecondaire de l'Ontario

La NSSE dans les universités ontariennes

Depuis son lancement en 2000, la NSSE est devenue l'une des enquêtes statistiques sur l'éducation postsecondaire les plus utilisées en Amérique du Nord². Toutes les universités ontariennes l'administrent régulièrement, aux étudiantes et aux étudiants de première et de quatrième année qui en sont à leurs premières études de premier cycle, dans le cadre de l'entente pluriannuelle de reddition de comptes qu'elles ont conclue avec le gouvernement provincial. Des statistiques sommaires sont rendues publiques par l'entremise des Données universitaires communes de l'Ontario (DUCO) (<http://www.cou.on.ca/Statistics/CUDO.aspx>), et quelques établissements publient des résultats plus détaillés.

La version canadienne-anglaise de la NSSE contient 105 questions et énoncés. Avec le temps, la NSSE a élaboré différents index et échelles sous-jacents aux énoncés de l'instrument d'enquête, dont les plus proéminents et fréquemment déclarés sont les cinq points de comparaison de la NSSE touchant les pratiques efficaces d'enseignement établis à partir de 42 énoncés. Ces points de comparaison sont

² Depuis 2000, la NSSE a été administrée au moins une fois dans plus de 1 400 universités au Canada et aux États-Unis. Pour de plus amples renseignements, visiter <http://nsse.iub.edu>.

ensuite divisés en 12 sous-catégories, ou groupuscules, fondées sur le cadre théorique de Pike (2006). En outre, Pike a également créé deux indicateurs de résultat (*gains au niveau de la formation générale* et *gains au niveau des habiletés pratiques*) de la même manière. Les 5 points de comparaison et 12 groupuscules de la NSSE sont les suivants :

Tableau 1 : Points de comparaison et groupuscules de la NSSE

Points de comparaison	Groupuscules
<i>Effort demandé (ED)</i>	• <i>Difficulté des cours</i> • <i>Rédaction</i> • <i>Capacité de réflexion supérieure</i>
<i>Apprentissage actif et collaboratif (AAC)</i>	• <i>Apprentissage actif</i> • <i>Apprentissage collaboratif</i>
<i>Interaction étudiants-professeurs (IEP)</i>	• <i>Interaction durant les cours</i> • <i>Interactions en dehors des cours</i>
<i>Richesse de l'expérience éducative (REE)</i>	• <i>Variété des expériences</i> • <i>Technologie de l'information</i> • <i>Diversité</i>
<i>Milieu favorable sur le campus (MFC)</i>	• <i>Soutien de la réussite aux études</i> • <i>Environnement interpersonnel</i>

Il existe également un certain nombre d'enquêtes complémentaires à la NSSE, dont la Beginning College Survey of Student Engagement (BCSSE), la Faculty Survey of Student Engagement (FSSE) et la Classroom Survey of Student Engagement (CLASSE). La BCSSE recueille des données auprès des étudiantes et des étudiants de première année sur leurs expériences au secondaire et leurs attentes concernant leur participation à des activités éducatives pendant la première année d'université (BCSSE, 2004). La FSSE est conçue pour mesurer les attentes et les perceptions du corps professoral sur la participation des étudiantes et des étudiants à différentes activités. La CLASSE est une version par cours de la NSSE, qui vise à jauger la participation étudiante au palier de chaque cours.

Community College Survey of Student Engagement (CCSSE)

La CCSSE n'est pas administrée à aussi grande échelle au Canada que la NSSE. Seulement trois collèges canadiens³ ont participé à la CCSSE depuis son lancement en 2001.

La CCSSE a été établie dans le cadre du Community College Leadership Program de l'Université du Texas à Austin. Elle est menée parallèlement à la NSSE et a été élaborée pour fournir des données sur la participation des étudiantes et étudiants des collèges communautaires et techniques. À l'instar de la NSSE, la CCSSE a également cinq points de comparaison des pratiques éducatives efficaces, mais les catégories varient légèrement⁴ :

- Apprentissage actif et coopératif
- Efforts des étudiants
- Difficultés scolaires
- Interactions entre les étudiants et le corps professoral
- Services de soutien aux apprenants (CCSSE, 2008b; McClenney, 2006).

Ces cinq critères se composent de 38 énoncés de l'enquête liés à la participation, qui tiennent compte de plusieurs des aspects les plus importants de l'expérience des étudiants (CCSSE, 2007).

Sondage sur la participation des étudiants et étudiantes des collèges de l'Ontario et IR+

Depuis 2006, les collèges de l'Ontario utilisent le Sondage sur la participation des étudiants et étudiantes (OCSES) pour mesurer la participation étudiante. À l'origine, l'OCSES s'appelait le Pan-Canadian Survey of College Students (sondage pancanadien sur les étudiantes et étudiants au collège). Il est fondé sur le concept de l'adéquation entre la personne et son environnement, mis de l'avant par V. Tinto, selon lequel la réussite et la persévérance scolaire des étudiantes et des étudiants dépendent du niveau d'adéquation entre les caractéristiques de l'étudiante ou de l'étudiant et l'environnement d'apprentissage de l'établissement qu'elle ou il fréquente (Tinto, 1987).

Un groupe de travail chargé d'examiner l'OCSES a été mis sur pied en 2007 pour se pencher sur différents aspects de l'OCSES comme son contenu, sa longueur, son administration et la qualité de l'analyse qu'il fournit. Compte tenu des recherches et des recommandations du groupe de travail, le ministère de la Formation et des Collèges et Universités (MFCU) et le comité directeur des IR ont convenu d'arrêter

³ Le collège Douglas en Colombie-Britannique en 2003 et 2007; le collège communautaire de la Nouvelle-Écosse (Nova Scotia Community College) en 2008; le Collège Humber de technologie et d'enseignement supérieur en Ontario en 2009.

⁴ Voir *Mesure de l'engagement des étudiants dans l'éducation postsecondaire : base théorique et applicabilité aux collèges de l'Ontario* (CCI, 2009) pour obtenir un sommaire des similarités et des différences entre la CCSSE et la NSSE.

d'utiliser le sondage à compter de l'année scolaire 2009-2010. En lieu et place, 24 questions sur la participation sont actuellement mises à l'essai dans les collèges de l'Ontario au moyen du Sondage sur la satisfaction des étudiantes et étudiants des IR⁵ en 2009-2010 et 2010-2011. Le projet pilote a pour objectif d'évaluer la mesure dans laquelle le nouveau sondage, appelé IR+, aide les collèges et le MFCU à mesurer la participation étudiante.

III. Les enquêtes statistiques sur la participation étudiante actuellement utilisées sont-elles valables et fiables dans le contexte ontarien? Les indicateurs de la participation peuvent-ils contribuer à prédire les résultats d'apprentissage des étudiantes et des étudiants?

Les deux grandes hypothèses qui sous-tendent l'utilisation des indicateurs tirés des enquêtes sur la participation étudiante pour mesurer la qualité de l'enseignement sont : (1) les enquêtes fournissent des indicateurs valables et fiables de l'expérience éducative des étudiantes et des étudiants; (2) les expériences éducatives des étudiantes et des étudiants sont liées aux résultats d'apprentissage. Par conséquent, il est essentiel de s'assurer que les instruments d'enquête actuellement utilisés dans les établissements d'enseignement postsecondaire de l'Ontario sont valables et fiables et qu'il existe des liens logiques entre les indicateurs de la participation et les résultats d'apprentissage réels.

⁵ Le Sondage sur la satisfaction des étudiantes et étudiants des collèges de l'Ontario fait partie du programme des Indicateurs de rendement que le ministère de la Formation et des Collèges et Universités (MFCU) a constitué en 1998. Le programme des IR a pour objet de mesurer la satisfaction des étudiantes et étudiants, des employeurs et des personnes diplômées ainsi que les taux de placement des personnes diplômées et le taux d'obtention du diplôme de chaque collège. Les autres sondages menés dans le cadre du programme des IR sont le Sondage sur la satisfaction des personnes diplômées et le Sondage sur la satisfaction des employeurs.

NSSE

La validité et la fiabilité de la NSSE, de ses 5 points de comparaison et de ces 12 groupuscules ont été examinées en profondeur aux États-Unis. Cependant, leur validité et leur efficacité statistiques dans le contexte canadien sont sources de préoccupations. Dans le cadre du projet de données nationales de la NSSE financé par le COQES (Conway et coll., 2011), des entrevues détaillées ont été menées auprès de représentants d'une dizaine d'universités canadiennes pour obtenir leur avis sur des enjeux liés à la NSSE. La NSSE est généralement considérée comme un instrument valable et fiable par les répondants, qui représentent des administrateurs universitaires, des membres du corps professoral, des fournisseurs de services et des chercheurs universitaires des universités participantes. Cependant, plusieurs répondants ont soutenu qu'il fallait faire plus de recherche au Canada sur les liens entre la participation mesurée et les résultats réels (p. ex., valeur ajoutée, persévérance scolaire, notes) afin d'accroître le soutien à la NSSE et d'orienter les actions des établissements.

L'étude des interventions liées à la NSSE financée par le COQES est le premier projet pluri-institutionnel canadien à explorer les liens entre la participation mesurée et les résultats réels (Conway, 2010). Le projet a utilisé la NSSE, la CLASSE et d'autres instruments de mesure pour évaluer l'efficacité des programmes et des services liés à la participation dans plusieurs universités de l'Ontario. Le premier objectif du projet consistait à évaluer si les énoncés ou les points de comparaison de la NSSE et de la CLASSE détectent les changements dans la participation étudiante avant et après la mise en œuvre d'une intervention et si des changements positifs dans la participation étudiante se traduisent par des changements positifs dans les résultats d'apprentissage.

Un comité directeur a choisi et évalué dix interventions administrées dans neuf universités⁶. La NSSE avait été utilisée comme instrument d'évaluation des dix interventions et la CLASSE pour l'évaluation des quatre interventions comme outil supplémentaire. Un certain nombre d'indicateurs de résultat, dont les notes et les abandons, ont également été intégrés dans certaines des interventions pour évaluer si les interventions ciblées en matière de participation ont amélioré les résultats d'apprentissage pour les étudiantes et étudiants.

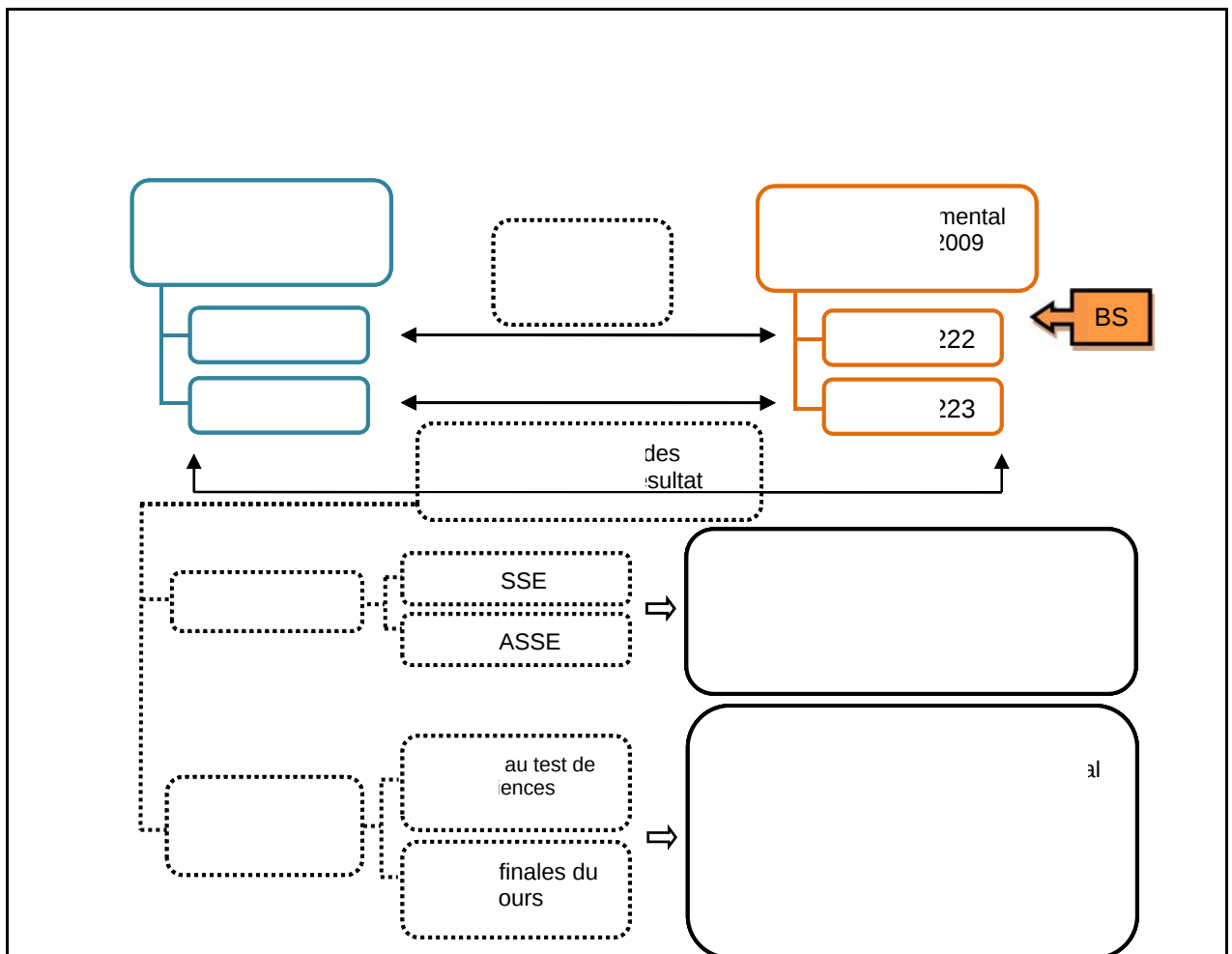
L'initiative *Biology Science Literacy (BSLI)* de l'Université Western Ontario a été l'une des interventions documentées et évaluées dans le cadre de ce projet. La *BSLI* vise à intégrer complètement l'acquisition de connaissances en sciences en première année du programme de biologie du premier cycle. Elle a été instaurée dans deux gros cours d'introduction à la biologie d'une année complète au cours de l'année scolaire 2008-2009 :

⁶ Voir l'annexe A des présentes notes de recherche pour une liste des universités participantes, une description des interventions, un sommaire des instruments de mesure, dont les mesures dépendantes, utilisés dans le cadre du projet d'étude des interventions liées à la NSSE.

- *BIOL 1222*, pour les étudiantes et étudiants qui avaient suivi un cours de biologie au secondaire;
- *BIOL 1223*, pour les étudiantes et étudiants qui n'avaient pas obtenu de notes en biologie au secondaire ou dont les notes n'étaient pas suffisamment élevées.

La figure 1 illustre le processus d'évaluation de cette intervention. Les étudiantes et étudiants inscrits en *BIOL 1222* et *BIOL 1223* en 2008 ont été choisis pour constituer le groupe témoin. Le groupe expérimental, dans lequel la *BSLI* a été mise en œuvre, était composé d'étudiantes et d'étudiants inscrits dans l'un de ces deux cours en 2009. Pour assurer la similarité du groupe témoin et du groupe expérimental, les chercheurs ont fait un appariement des échantillons⁷ pour les deux cours. Trois instruments d'évaluation, dont la NSSE, la CLASSE et une évaluation en ligne des connaissances scientifiques, ont été utilisés. Les indicateurs de la participation et des résultats d'apprentissage ont été comparés entre le groupe témoin et le groupe expérimental pour déterminer dans quelle mesure les instruments réussissent à détecter les changements causés par l'intervention et l'efficacité de l'intervention.

⁷ L'appariement désigne une méthode statistique utilisée pour établir un groupe de comparaison utile pour le groupe expérimental. En l'occurrence, l'appariement a été fait en fonction de la base de l'admission (étudiantes et étudiants admis directement de l'école secondaire ou indirectement), du corps professoral, du sexe, de la note de biologie obtenue en 12^e année et de la moyenne à l'admission. C'est donc dire que l'appariement permet de trouver un groupe d'étudiantes et d'étudiants dans le groupe témoin qui ont les mêmes caractéristiques (précitées) que les étudiantes et étudiants du groupe expérimental, pour éviter que l'estimation des effets de l'intervention ne soit biaisée à cause de différences dans les antécédents des étudiantes et des étudiants.



L'évaluation révèle que les effets de la participation à la *BSLI* du groupe expérimental n'ont pas été saisis de façon fiable dans les scores aux énoncés de la *NSSE*, mais qu'ils ont été détectés dans la *CLASSE*. Pour ce qui est des indicateurs de résultat d'apprentissage, le groupe expérimental a acquis plus de connaissances scientifiques, sans obtenir pour autant des notes finales supérieures.

Les constatations faites à partir des neuf autres interventions ont donné des résultats semblables : les énoncés et les points de comparaison de la *NSSE* parvenaient rarement à détecter les effets des interventions, mais la version par cours de l'enquête (*CLASSE*) et d'autres instruments de mesure se sont révélés très prometteurs dans un certain nombre d'interventions.

IR+

Le groupe de travail des *IR+* évalue actuellement l'efficacité de l'enquête *IR+* dans les collèges ainsi que la fiabilité et la validité de l'instrument. L'efficacité de l'enquête sera déterminée en fonction des cinq objectifs suivants, énoncés dans le plan d'évaluation :

- Évaluer l'efficacité du processus d'administration de l'enquête.
- Évaluer si les résultats de l'enquête donnent des renseignements qu'un collège peut utiliser pour apporter des améliorations.
- Évaluer l'éventail de résultats des différents collèges participants pour déterminer la fiabilité de l'enquête.
- Évaluer la mesure dans laquelle les questions de l'enquête sont efficaces pour mesurer la participation.
- Évaluer l'incidence possible des réponses sur la participation sur la série de données longitudinales du Sondage sur la satisfaction des étudiantes et étudiants des IR.

CCSSE

L'étude *Évaluation de la validité du CCSSE dans un collège ontarien* menée au Collège Humber (Mandarino et coll., 2010) est l'une des premières initiatives d'un collège ontarien pour explorer la validité du CCSSE dans le contexte ontarien et canadien. Le Collège Humber a participé au CCSSE pendant la session d'hiver 2009. Le projet avait pour objectif de déterminer jusqu'à quel point le collège peut utiliser les résultats du CCSSE en toute confiance pour façonner les mesures d'amélioration de la qualité.

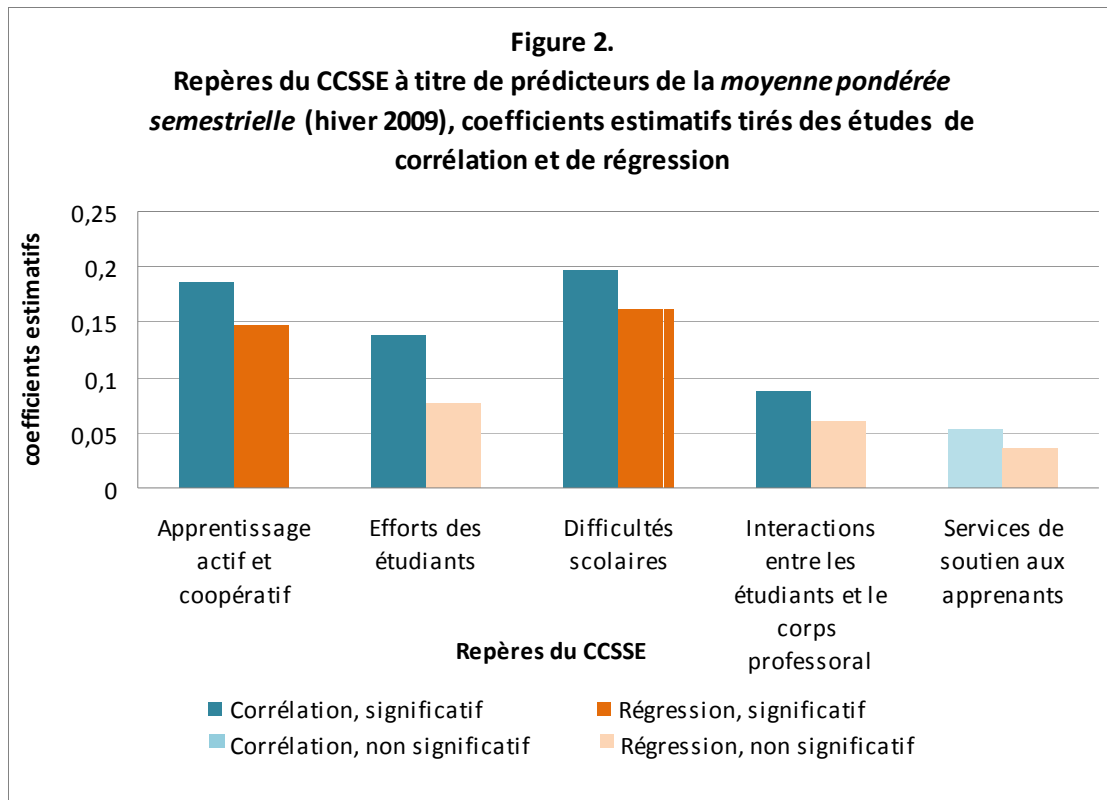
L'échantillon se composait de 1 030 étudiantes et étudiants à plein temps inscrits à des cours d'un an menant à l'obtention d'un certificat ou à des cours de deux et trois ans menant à l'obtention d'un diplôme pendant le semestre d'hiver 2009. Les résultats de l'analyse viennent étayer le point de vue selon lequel le CCSSE est un instrument valable pour mesurer la participation étudiante que l'on retrouve dans la documentation américaine et prouvent que le CCSSE est un instrument valable dans le contexte ontarien et canadien.

En plus d'évaluer la validité du CCSSE, l'étude menée au Collège Humber a également analysé les relations entre les repères du CCSSE et les résultats scolaires, c'est-à-dire qu'elle examine si le degré de participation peut servir de prédicteur des résultats scolaires. Les chercheurs ont utilisé cinq indicateurs de résultat d'apprentissage, à savoir :

- Moyenne pondérée déclarée
- Moyenne pondérée semestrielle
- Moyenne pondérée cumulative
- Ratio d'obtention de crédits
- Pourcentage de cours réussis avec une note d'au moins 70 %

L'analyse révèle que deux repères du CCSSE (*apprentissage actif et coopératif* et *difficultés scolaires*) sont corrélés significativement avec les cinq indicateurs de résultat. Cependant, la corrélation n'est pas aussi importante et significative lorsque les renseignements sur les antécédents des étudiantes et des étudiants (âge, sexe, langue première, statut d'étudiant étranger, moyenne pondérée au secondaire, race, statut d'étudiant de première génération) sont pris en compte. Dans le modèle statistique conventionnel, seuls les repères *apprentissage actif et coopératif* et

difficultés scolaires constituent des prédicteurs des quatre premiers résultats d'apprentissage. Aucun repère n'a été reconnu comme ayant un effet net sur le *pourcentage de cours réussis avec une note d'au moins 70 %*.



La figure 2 montre les résultats de l'analyse pour la relation entre chaque repère du CCSSE et la *moyenne pondérée semestrielle*. Les barres bleues représentent les corrélations estimatives et les barres orange les coefficients estimatifs tirés de l'analyse de régression. Les relations statistiquement significatives apparaissent en teintes foncées, tandis que les relations qui ne sont pas statistiquement significatives sont présentées en teintes pâles. Comme le montre la figure 2, quatre des cinq repères du CCSSE sont significativement corrélés avec la *moyenne pondérée semestrielle*. Cependant, une fois pris en compte les renseignements démographiques sur les étudiantes et les étudiants, seuls les repères *apprentissage actif et coopératif* et *difficultés scolaires* constituent des prédicteurs significatifs de la *moyenne pondérée semestrielle*.

Ce que nous avons appris

- La NSSE est généralement considérée comme un instrument valable et fiable. Cependant, sa validité et son efficacité dans le contexte canadien sont sources de préoccupations.
- Les constatations du projet d'étude des interventions liées à la NSSE indiquent que cet instrument ne parvient pas à saisir les changements imposés par les

interventions de petite envergure (p. ex., changements à un seul cours ou à un seul service). La CLASSE, la version par cours de la NSSE, a une plus grande capacité de détection lorsqu'on évalue les interventions fondées sur les cours. Cette conclusion donne à penser que les instruments d'enquête sur la participation qui sont conçus pour l'analyse au palier des établissements ne conviennent peut-être pas pour les interventions à petite échelle. Il faudra peut-être intégrer d'autres instruments d'évaluation dans le processus d'évaluation de l'efficacité des interventions à petite échelle.

- L'étude sur le CCSSE menée au Collège Humber conclut que le CCSSE est un instrument valable pour évaluer la participation étudiante dans les collèges de l'Ontario. Elle démontre également que la participation étudiante (mesurée selon les repères du CCSSE) a des liens positifs avec les indicateurs de résultat, y compris le rendement scolaire et le taux d'obtention du diplôme. Les constatations révèlent que la participation étudiante est associée à des résultats d'apprentissage positifs, même si certains repères du CCSSE sont de faibles prédicteurs des résultats d'apprentissage.

IV. Les enquêtes sur la participation étudiante peuvent-elles être utilisées pour orienter et façonner la planification et la gestion dans les collèges et les universités?

Collèges

Tous les collèges de l'Ontario participent à l'OCSES et au Sondage sur la satisfaction des étudiantes et étudiants des IR depuis qu'ils sont devenus obligatoires en 2006-2007, dans le cadre de l'entente pluriannuelle de reddition de comptes. La plupart ont indiqué dans leur rapport⁸ exigé aux termes de leur entente pluriannuelle qu'ils utilisaient les données tirées de l'OCSES et les IR de leur établissement pour élaborer des stratégies et des programmes visant à :

- soutenir la participation accrue des groupes sous-représentés
- améliorer la participation des étudiantes et étudiants et du corps professoral
- accroître la persévérance scolaire
- améliorer la satisfaction des étudiantes et des étudiants
- établir les priorités touchant les investissements dans les programmes, les services, les installations et l'équipement

Cependant, peu de ces pratiques et expériences sont consignées ou rendues publiques.

⁸ Le ministère de la Formation et des Collèges et Universités a conçu ce rapport pour pouvoir continuer de mesurer la responsabilité, l'accessibilité et la qualité des établissements d'enseignement postsecondaire de l'Ontario. Aux termes de l'entente pluriannuelle de reddition de comptes, chaque établissement de l'Ontario a convenu de déclarer au ministère un certain nombre d'indicateurs de qualité inclus dans le rapport, chaque année pendant la période de validité de l'entente.

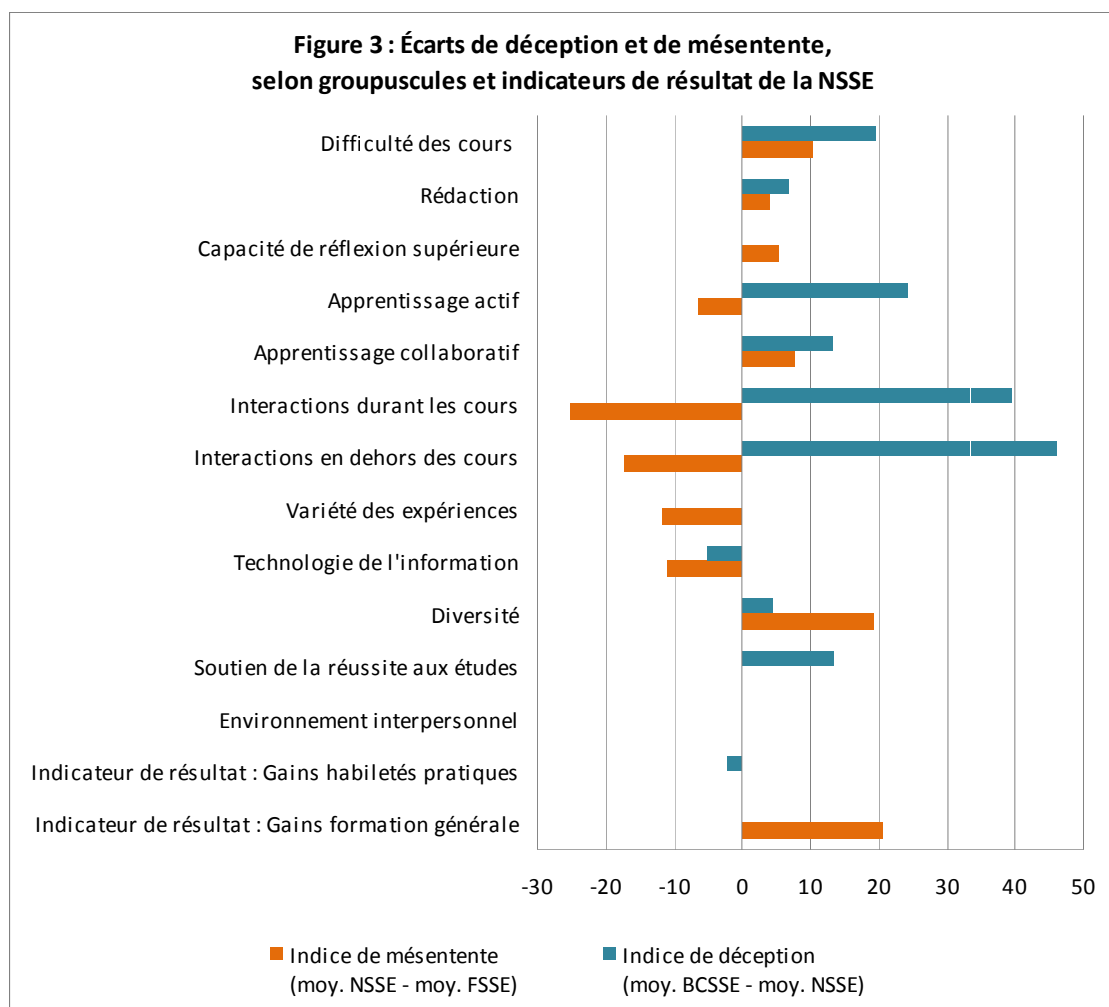
Universités

En revanche, les universités de l'Ontario utilisent intensivement les résultats de la NSSE pour orienter leurs activités de gestion et de planification. Le COQES a financé deux initiatives de recherche : l'analyse des écarts à l'Université de Guelph, qui illustre bien comment les établissements peuvent utiliser les données de la NSSE pour leur auto-évaluation, et le projet d'étude des interventions liées à la NSSE, qui démontre que les données de la NSSE peuvent être utilisées pour soutenir les initiatives d'amélioration des établissements.

Données probantes tirées de l'analyse des écarts à l'Université de Guelph

L'analyse des écarts menée à l'Université de Guelph montre comment les établissements peuvent utiliser les résultats des enquêtes sur la participation étudiante pour cerner les secteurs où ils sont efficaces et les aspects de l'expérience des étudiantes et étudiants de premier cycle qui pourraient être améliorés. Les chercheurs ont constaté que les résultats de la BCSSE et de la FSSE complètent efficacement ceux de la NSSE, en particulier parce qu'ils établissent les écarts entre les attentes des étudiantes et des étudiants et leurs expériences réelles ainsi que les écarts entre les rapports des étudiantes et des étudiants et les perceptions qu'a le corps professoral des expériences vécues par les étudiantes et les étudiants.

Le rapport a utilisé les données tirées des BCSSE, NSSE et FSSE menées à l'Université entre septembre 2005 et mars 2007. Comme il en a été fait mention précédemment, la BCSSE recueille des renseignements sur les expériences et les attentes des étudiantes et des étudiants au début de leurs études en matière de participation. Ces renseignements ont ensuite été liés aux réponses de la même cohorte d'étudiantes et d'étudiants à la NSSE à la fin de la première année pour créer un « écart de déception », qui mesure l'écart entre les attentes des étudiantes et des étudiants et leurs expériences réelles. De même, les résultats de la FSSE ont été liés à ceux de la NSSE pour donner un « écart de mécontentement », qui mesure l'écart entre les perceptions qu'a le corps professoral de la participation étudiante et les perceptions qu'ont les étudiantes et étudiants de leur propre niveau de participation. L'analyse des écarts repose sur le cadre théorique de Pike (2006) comprenant les 12 groupuscules et indicateurs de résultat (*gains au niveau de la formation générale et gains au niveau des habiletés pratiques*), examiné à la section III.



La figure 3 montre l'indice de déception et l'indice de mécontentement estimés au moyen des groupuscules et des indicateurs de résultat de la NSSE⁹. On calcule l'indice de déception en soustrayant la moyenne de la NSSE de la moyenne de la BCSSE – plus l'indice est élevé, plus l'écart entre l'expérience réelle des étudiantes et des étudiants et leurs attentes est grand. De même, on calcule l'indice de mécontentement en soustrayant la moyenne de la FSSE de la moyenne de la NSSE – plus l'indice est élevé, plus l'écart entre les perceptions qu'ont les étudiants et le corps professoral de l'expérience des étudiants est grand.

Une tendance constante se dégage en ce qui concerne l'indice de déception. Les étudiantes et étudiants déclarent (dans la NSSE) des niveaux de participation beaucoup plus bas que leurs attentes (déclarées dans la BCSSE). Pour 8 des 12 groupuscules analysés, les indices de déception sont positifs et significatifs, sauf

⁹ Les indices absents du graphique sont soit des valeurs non significatives, soit des valeurs manquantes attribuables à des problèmes de comparabilité entre la NSSE/FSSE et la NSSE/BCSSE. Prière de consulter la section « Comparabilité des enquêtes » du rapport pour de plus amples renseignements.

pour le groupuscule « Technologie de l'information », où l'utilisation de technologies de pointe dans l'établissement dépasse les attentes des étudiantes et des étudiants. Cependant, quel que soit le degré de déception que les étudiantes et étudiants peuvent ressentir relativement à certains aspects de leur expérience éducative, leur impression globale des résultats est légèrement meilleure que leurs attentes pour ce qui est des *gains au niveau des habiletés pratiques*.

L'écart de mécontentement va dans deux directions. Lorsque les activités de participation supposent une interaction directe avec le corps professoral, ce dernier tend à être plus positif que les étudiantes et étudiants et à déclarer un niveau de participation étudiante plus élevé (valeurs négatives des indices de mécontentement). Par contre, lorsque les activités ne font pas intervenir d'interaction directe avec un membre du corps professoral, ce dernier tend à sous-estimer le niveau de participation des étudiantes et des étudiants de première année (valeurs positives des indices de mécontentement). En ce qui a trait aux indicateurs de résultat, la perception globale qu'ont les étudiantes et étudiants des *gains au niveau de la formation pratique* est plus positive que celle du corps professoral.

Un des aspects particulièrement intéressants de cette étude c'est que les données de la BCSSE et de la NSSE sont recueillies auprès de la même cohorte d'étudiantes et d'étudiants, ce qui permet de suivre les attentes et les expériences des étudiantes et des étudiants avant et après leur première année de vie universitaire. Les liens et les comparaisons entre la BCSSE, la NSSE et la FSSE permettent de suivre les perceptions en évolution des étudiantes et des étudiants sur une certaine période et de saisir les différences de perception entre les étudiants et le corps professoral.

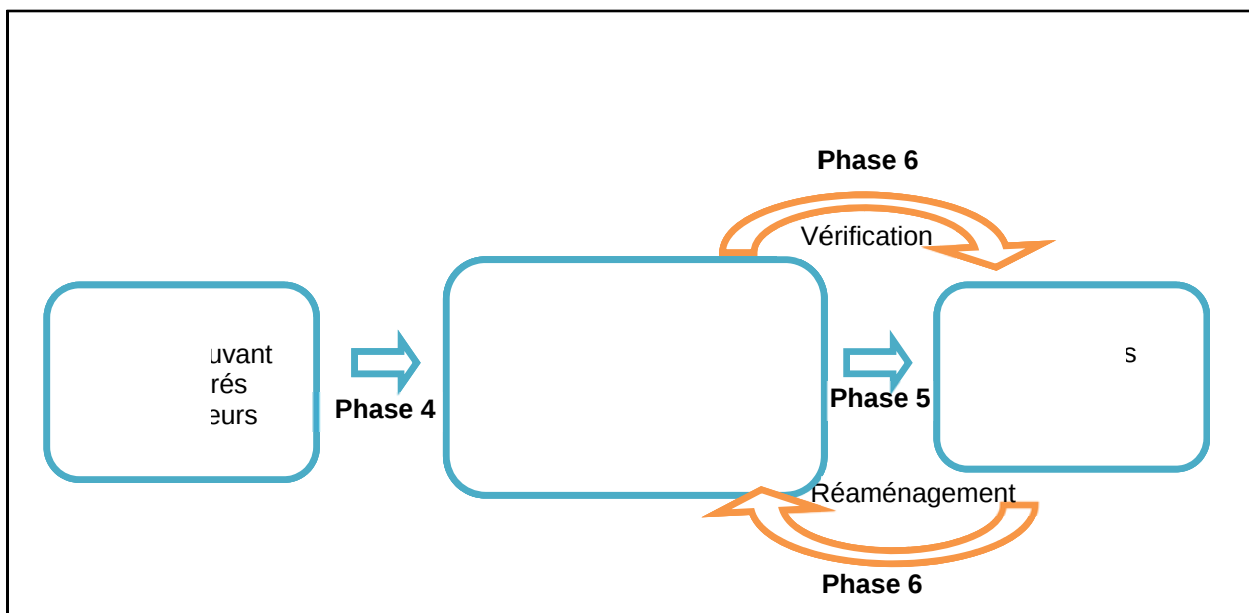
Données probantes tirées du projet d'étude des interventions liées à la NSSE

Comme il en est question dans l'introduction, la collecte et l'analyse de données sur la participation étudiante a pour but ultime d'utiliser les résultats pour déterminer les interventions prometteuses ou les pratiques pédagogiques qui peuvent améliorer la participation des étudiantes et des étudiants et, partant, améliorer la qualité de l'éducation. Se fondant sur un examen de la mise en application des conclusions de l'étude sur la participation étudiante menée aux États-Unis, Chris Conway (2010) a établi six phases de mise en application au moyen de la NSSE comme instrument pour atteindre ce but :

- Analyse des résultats de l'enquête
- Diffusion des résultats à des auditoires internes et externes
- Intégration de l'enquête NSSE dans les processus des universités
- Mise en œuvre officieuse fondée sur les conclusions de l'enquête NSSE, mais sans évaluation en bonne et due forme
- Mise en œuvre en bonne et due forme fondée sur les conclusions de l'enquête NSSE, accompagnée d'une évaluation en bonne et due forme
- Amélioration continue grâce à un exercice continu de mise en application-évaluation-vérification

Les phases 4 à 6 sont directement liées aux activités de mise en application des interventions. La figure 4 montre le processus de mise en œuvre et d'évaluation des interventions (phases 4, 5 et 6). La phase 6 décrit le processus idéal : cerner les aspects qui doivent être améliorés en fonction des résultats de la NSSE (ou d'autres enquêtes), élaborer des interventions pour apporter ces améliorations ou mettre en œuvre les priorités de l'établissement, évaluer l'efficacité des interventions en comparant les scores de la NSSE avant et après les interventions et finalement répéter le cycle mise en application-évaluation-vérification pour parfaire la conception des interventions.

On a retrouvé très peu d'activités documentées de mise en application aux phases 5 et 6 au Canada et aux États-Unis. Il existe peu de rapports documentant les pratiques de mise en application et des évaluations en bonne et due forme ont rarement été faites. Pour combler cette lacune et favoriser l'échange de renseignements, le projet d'étude des interventions liées à la NSSE a été créé pour partager un répertoire des pratiques de mise en application et soutenir les interventions liées à la participation étudiante dans les établissements de l'Ontario. En outre, le projet visait à aider les établissements à évaluer en bonne et due forme les interventions au moyen des outils appropriés et des meilleures données disponibles.



Toutes les interventions¹⁰ choisies aux fins du présent projet étaient aux phases 5 ou 6. Non seulement elles étaient toutes fondées sur les résultats d'enquêtes, mais elles ont également été évaluées en bonne et due forme à l'aide de différentes enquêtes, dont la NSSE, la FSSE, la BCSSE et le CCREU. Par exemple, l'Université Carleton a élaboré son modèle de mentorat des assistants à l'enseignement en se

¹⁰ Prière de consulter l'annexe A des présentes notes de recherche pour une liste des universités participantes et une description des interventions.

fondant sur le taux d'insatisfaction supérieur à la moyenne exprimé par les étudiantes et les étudiants par rapport aux assistants à l'enseignement dans la NSSE. Pour évaluer l'efficacité de l'intervention, l'Université Carleton a cerné 12 énoncés et 3 points de comparaison de la NSSE et un élément de l'enquête du Consortium canadien de recherche sur les étudiants universitaires (CCREU) qui témoignaient des buts du programme de mentorat des assistants à la recherche à inclure dans l'évaluation¹¹. Cependant, les résultats de l'évaluation révèlent que l'intervention n'a pas eu d'effets expérimentaux. Comme il en est fait mention précédemment, ce résultat est probablement attribuable à la faible capacité de la NSSE à détecter les effets des interventions.

Ce que nous avons appris

- La plupart des collèges de l'Ontario indiquent qu'ils utilisent les résultats des enquêtes sur la participation pour orienter leur planification; cependant, peu de ces pratiques et expériences sont consignées ou communiquées au palier du secteur. Plus d'initiatives pourraient être mises en œuvre dans le secteur des collèges pour créer un répertoire des usages des enquêtes sur la participation étudiante que font les collèges de l'Ontario pour la gestion et la planification.
- Le projet d'analyse des écarts mené à l'Université de Guelph illustre comment cerner les disparités entre les attentes des étudiantes et des étudiants et leurs expériences réelles ainsi que les disparités entre ce que les étudiantes et étudiants déclarent et ce que les membres du corps professoral perçoivent relativement aux expériences des étudiantes et des étudiants. Ce genre d'analyse peut être utilisé pour identifier les secteurs propres aux établissements qui pourraient être améliorés, ce qui en retour faciliterait la conception ou l'amélioration des stratégies de participation en fonction des missions et des buts de chaque établissement. Les résultats de la FSSE pourraient également contribuer à inciter les membres du corps professoral à réfléchir sur leur enseignement et leurs interactions avec les étudiantes et étudiants.
- Idéalement, le processus de mise en application et d'évaluation des interventions au moyen des enquêtes statistiques devrait suivre ces étapes : cerner les aspects qui doivent être améliorés selon les résultats des enquêtes; élaborer des interventions pour apporter les améliorations nécessaires ou mettre en œuvre les priorités de l'établissement; évaluer l'efficacité des interventions en comparant les résultats des enquêtes avant et après les interventions; finalement, répéter le cycle mise en application-évaluation-vérification pour parfaire la conception des interventions.
- Dans les faits, lorsqu'ils mettent en application les interventions pour améliorer la participation, les établissements devraient suivre le cycle mise en application-évaluation-vérification pour assurer l'efficacité des interventions. Ils devraient collaborer entre eux et apprendre les uns des autres concernant les

¹¹ Voir le tableau 3 du document de Conway (2010) pour les éléments inclus dans l'évaluation.

interventions fructueuses, les instruments d'évaluation utiles et les méthodes de recherche appropriées.

V. Le gouvernement et les décideurs peuvent-ils utiliser les enquêtes sur la participation étudiante à des fins de responsabilisation pour évaluer le rendement de chaque établissement et s'attaquer aux problèmes à l'échelle du secteur?

Collèges¹²

Les indicateurs de la qualité traditionnellement utilisés dans les collèges de l'Ontario portent sur les indicateurs de résultat, y compris les IR :

- *Placement des personnes diplômées*
- *Résultats du Sondage sur la satisfaction des étudiantes et étudiants*
- *Résultats du Sondage sur la satisfaction des personnes diplômées*
- *Résultats du Sondage sur la satisfaction des employeurs*
- *Taux de persévérance scolaire*

Même si le gouvernement considère ces indicateurs comme des mesures efficaces de la responsabilité dans le secteur, ils ne tiennent pas compte de la diversité de plus en plus grande qui caractérise le réseau des collèges. La mission, la taille, l'emplacement et la composition de l'effectif étudiant varient d'un collège à l'autre. Certains chercheurs soutiennent qu'une comparaison directe des indicateurs de résultat entre les établissements pourrait se traduire par une concurrence contreproductive dans le secteur. Reconnaisant l'importance d'inclure des indicateurs du processus dans le cadre de la reddition de comptes dans le réseau des collèges de l'Ontario, 24 questions supplémentaires sur la participation sont mises à l'essai dans le cadre du Sondage sur la satisfaction des étudiantes et étudiants (IR+). Il y va de l'intérêt des intéressés d'examiner avec soin et d'un œil critique l'efficacité des IR+ afin de contribuer à l'élaboration d'un cadre de responsabilisation plus équilibré dans le réseau.

Universités

¹² Le COQES a mené un certain nombre d'études en utilisant les données des IR. Il vient de publier un rapport sur ce qui influe sur la satisfaction des diplômés des collèges et leur activité sur le marché du travail. Le rapport s'intitule *Quels sont les déterminants de la satisfaction et de l'activité sur le marché du travail des diplômés de collège de l'Ontario? Analyse des résultats des sondages sur la satisfaction des diplômés de collège en Ontario*. L'étude examine si des facteurs tels que la taille des établissements, la région, la composition des programmes et le profil démographique des diplômés avaient une incidence sur leur satisfaction, leur emploi et leurs gains. Il a été écrit par Ursula McCloy et Shuping Liu, respectivement directrice de la recherche et analyste de la recherche au COQES. Il est accessible en ligne à <http://www.heqco.ca/SiteCollectionDocuments/InfluencersFR.pdf>.

Les universités de l'Ontario administrent les points de comparaison de l'Enquête nationale sur la participation étudiante (NSSE) et en rendent compte depuis l'instauration de l'Enquête en 2006-2007. Les établissements participants reçoivent deux rapports de la NSSE après la mise en œuvre : un rapport de comparaison des moyennes et des fréquences, et un rapport des résultats de comparaison (*Mean and Frequency Comparisons* et *Institutional Benchmark Comparisons*). C'est ce dernier rapport que les universités utilisent le plus couramment pour publier leurs résultats de la NSSE. Toutes les universités ontariennes présentent leurs scores pour les indicateurs de la NSSE sur leur site Web.

Depuis l'intégration de la NSSE dans les cadres de l'entente pluriannuelle de reddition de comptes, les décideurs discutent de l'application appropriée de la NSSE à l'obligation de rendre compte des universités. Le gouvernement a l'intention d'obtenir des renseignements sur le niveau de participation et les améliorations connexes, dans le but de voir des changements positifs dans les résultats de la NSSE avec le temps.

Bien que les responsables de la NSSE aient clairement indiqué que les résultats ne doivent pas servir à établir le classement des universités, les médias utilisent les résultats à des fins de comparaison entre les établissements. Le magazine *Maclean's* publie sa comparaison annuelle des résultats de la NSSE entre les universités canadiennes depuis 2006, soutenant que les résultats pourraient aider les futurs étudiants à choisir la bonne université¹³. Cependant, les chercheurs universitaires soutiennent que les résultats de la NSSE ne devraient pas servir d'indicateurs directs du rendement des établissements. Les différences entre les établissements peuvent être attribuables à des facteurs propres à chaque établissement. Les constatations que l'on retrouve dans *Le rapport sur le projet de données nationales de la NSSE* (Conway et coll., 2011) confirment le bien-fondé de cet argument.

Données probantes du projet de données nationales de la NSSE

L'analyse à l'intérieur des établissements des résultats de la NSSE par sous-groupe d'étudiants¹⁴ et programme s'est révélée très utile pour les besoins de la planification pédagogique, mais une partie de l'analyse est limitée par la petite taille des échantillons. Le projet de données nationales de la NSSE (Conway et coll., 2011) a regroupé des données de la NSSE provenant de multiples universités du Canada afin de produire une analyse des résultats de la NSSE par sous-groupe d'étudiantes et d'étudiants et par programme. Plus précisément, le projet a utilisé les réponses des étudiantes et des étudiants à la NSSE de 2008 ou 2009 obtenues de 44 universités pour :

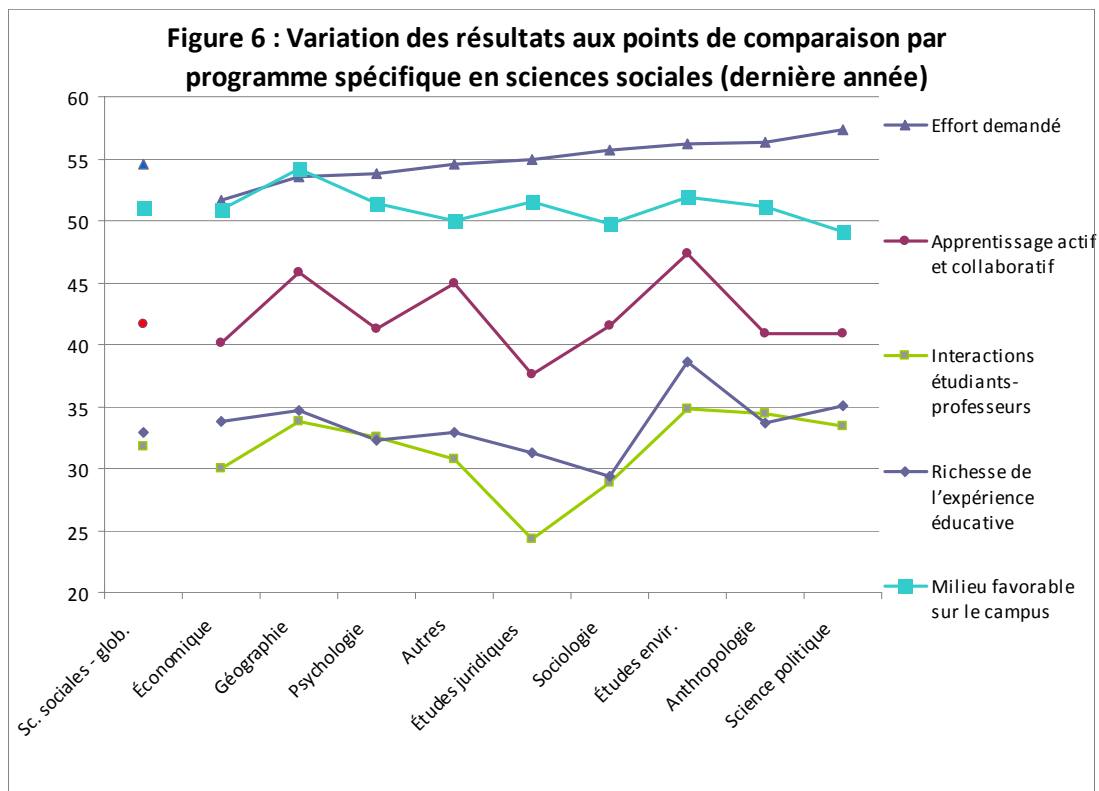
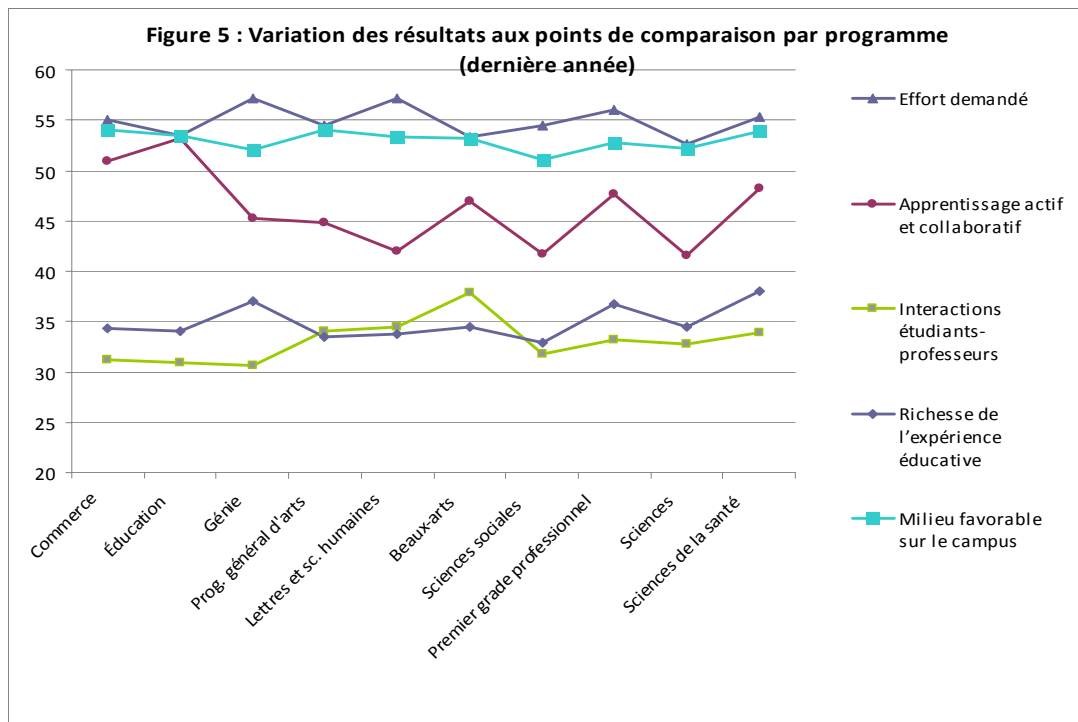
¹³ <http://oncampus.macleans.ca/education/2010/02/15/2010-university-student-surveys-complete-results-2/>

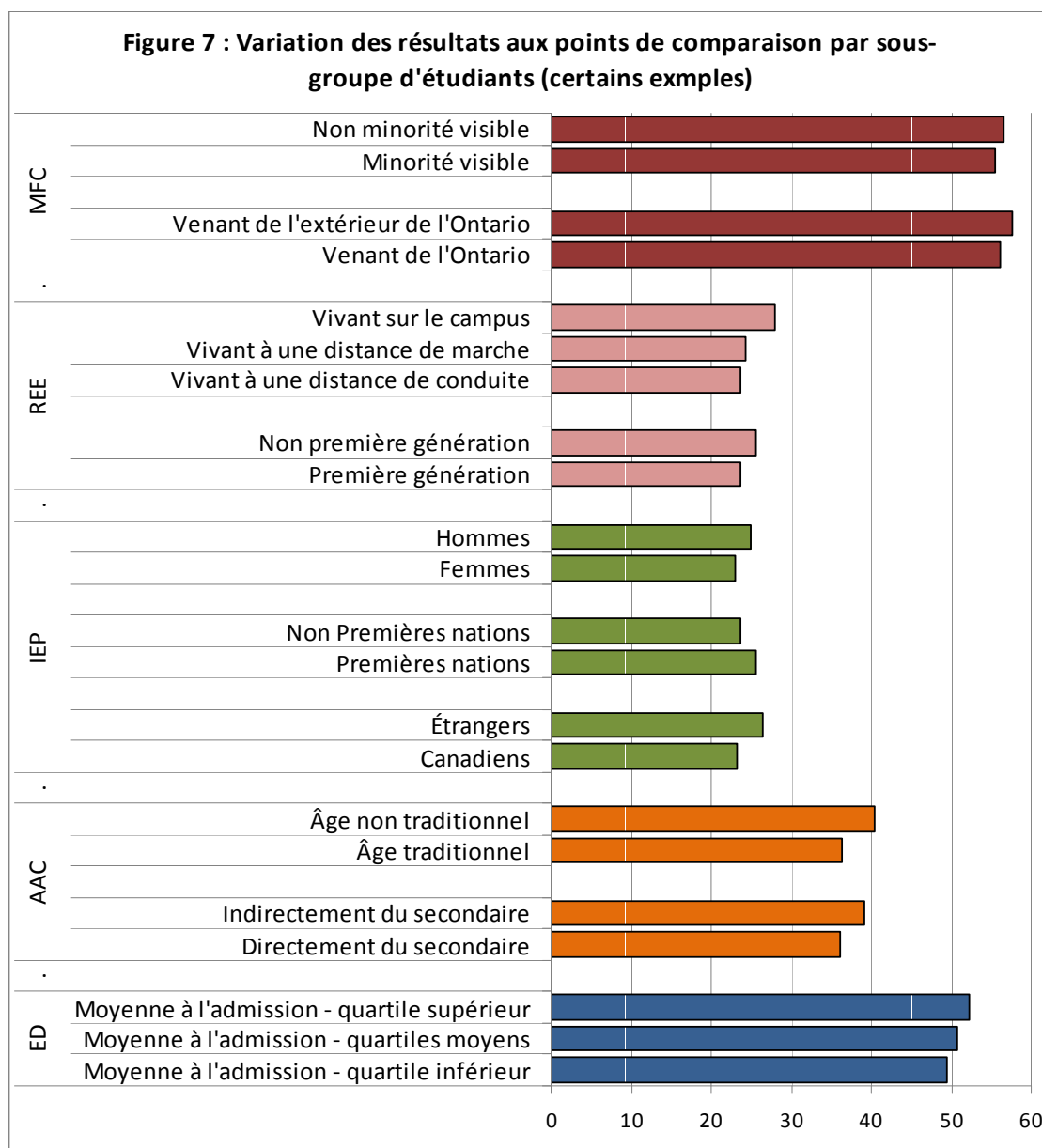
¹⁴ Les sous-groupes d'étudiantes et d'étudiants comprennent les minorités visibles, les étudiantes et étudiants de l'extérieur de l'Ontario, les étudiantes et étudiants qui n'habitent pas sur le campus, les étudiantes et étudiants vivant sur le campus, les étudiantes et étudiants de première génération, les étudiants de sexe masculin, les étudiantes et étudiants membres des Premières nations, les étudiantes et étudiants étrangers, les étudiantes et étudiants d'un âge non traditionnel, les étudiants qui transfèrent leurs crédits, les étudiants ayant un moyenne élevée, moyenne ou faible à leur admission.

- produire des rapports sur la participation étudiante par université (non par groupe d'établissements pairs) à l'échelle des programmes (non à l'échelle de l'université) pour étayer les mesures prises à l'échelle des programmes;
- produire de nombreux rapports sur la participation par sous-groupe d'étudiantes et d'étudiants (et non pour l'ensemble des étudiantes et des étudiants) pour cerner les différences dans la participation au palier des étudiantes et des étudiants ainsi que les problèmes connexes liés aux services et aux programmes d'études;
- cerner et quantifier les facteurs contribuant aux différences de participation (étudiantes, programmes et établissements) pour orienter les efforts vers des activités utiles.

Les données de la NSSE ont été jumelées à un nombre limité de champs de données supplémentaires tirés des systèmes de dossiers des étudiantes et étudiants de chaque établissement. Ce jumelage a permis de comparer les résultats sur la participation au niveau des programmes et par sous-groupe d'étudiantes et d'étudiants et fourni des variables de contrôle pour les modèles de régression. De multiples modèles de régression ont été élaborés pour examiner la mesure dans laquelle les variables relatives aux étudiantes et aux étudiants ou aux établissements ou encore les variables exogènes (p. ex., emplacement et taille de l'université) expliquent les variations dans les points de comparaison de la NSSE tant au palier des étudiants qu'à celui des établissements.

L'analyse révèle d'importantes différences dans la participation tant au palier des programmes que par sous-groupe d'étudiantes et d'étudiants. Par exemple, comme le montrent les figures 5 et 6 (points de comparaison pendant la dernière année), il existe d'importantes différences par programme tant au palier de la discipline générale qu'à celui des programmes spécifiques, en particulier pour ce qui est de *l'apprentissage actif et collaboratif (AAC)*, des *interactions étudiants-professeurs (IEP)* et de la *richesse de l'expérience éducative (REE)*. La figure 7 donne quelques exemples de variations en première année par sous-groupe d'étudiantes et d'étudiants.





La variation des scores obtenus pour les indicateurs de la NSSE procède de nombreux facteurs. Une analyse de régression a été faite pour évaluer la mesure dans laquelle la variation du niveau de participation est prise en compte par au moins un facteur déterminant de la participation (p. ex., caractéristiques des étudiantes et des étudiants, des programmes et des établissements). Dans les analyses de régression menées au palier des établissements, les caractéristiques des étudiantes et des étudiants, la diversité des programmes et la taille des établissements expliquent plus de 80 % des variations entre les établissements. Cependant, les variations entre les étudiantes et étudiants sont beaucoup plus difficiles à expliquer. Compte tenu des résultats de l'analyse de régression menée au palier des établissements, on constate que les

scores obtenus pour les indicateurs de la NSSE sont généralement inférieurs dans les grandes universités et les établissements qui comptent :

- plus d'étudiants de sexe masculin;
- plus d'étudiantes et d'étudiants de première génération;
- plus d'étudiantes et d'étudiants autochtones;
- plus d'étudiantes et d'étudiants étrangers;
- plus d'étudiantes et d'étudiants de l'extérieur de l'Ontario;
- plus d'étudiantes et d'étudiants dont les notes à l'école secondaire se situaient dans le quartile inférieur;
- plus d'étudiantes et d'étudiants inscrits dans un programme de sciences sociales.

Les modèles de régression permettent de tirer un certain nombre de conclusions. Premièrement, les caractéristiques des étudiantes et des étudiants, la diversité des programmes et le caractère de l'établissement contribuent tous à une explication statistique de l'écart sur la participation, ce qui indique que les comparaisons devraient tenir compte de ces facteurs. L'écart en apparence important dans les scores obtenus par les établissements en matière de participation se réduit considérablement lorsque l'on prend en compte les caractéristiques des étudiants, la diversité des programmes et la taille de l'établissement. Deuxièmement, chacun des indicateurs de la participation exige une explication statistique distincte : les facteurs importants pour un indicateur diffèrent souvent de ceux qui le sont pour un autre. Troisièmement, les établissements francophones et anglophones présentent des différences en ce qui a trait à certains éléments clés de la dynamique de la participation. Quatrièmement, les modèles jettent les bases qui permettent de définir comment les établissements contribuent à la participation étudiante et de déterminer dans quelle mesure ils peuvent modifier le niveau de participation.

Ce que nous avons appris

- Il est nécessaire d'intégrer les indicateurs de la participation dans les ententes pluriannuelles de reddition de comptes en plus des IR existants. Il est dans l'intérêt de tous les intéressés que l'enquête IR+ soit évaluée avec soin et de façon critique pour établir un cadre de responsabilisation plus équilibré dans le secteur.

Le *Rapport sur le projet de données nationales de la NSSE* a démontré que la variation des scores obtenus pour les indicateurs de la NSSE entre les établissements est liée à de nombreux facteurs, y compris, mais non exclusivement, les caractéristiques des établissements, la composition de l'effectif étudiant et la diversité des programmes. Cela donne à penser que les résultats des enquêtes sur la participation ne devraient pas être utilisés comme indicateurs directs du rendement d'un établissement, puisque le simple classement ou la comparaison directe des résultats des enquêtes entre les établissements peut donner des résultats trompeurs. Chaque établissement devrait plutôt répondre des scores qu'il a obtenus aux indicateurs de participation, c'est-à-dire la différence entre les scores réels et prévus. Cette différence peut être vue comme une mesure de substitution de la « contribution »

des établissements à la participation après prise en compte des caractéristiques des étudiantes et des étudiants, de la diversité des programmes et de la taille des établissements.

VI. Conclusions

Le gouvernement de l'Ontario et les établissements d'enseignement postsecondaire financés par les deniers publics consacrent beaucoup de temps et d'énergie à l'intégration des indicateurs de la participation étudiante dans le réseau d'enseignement postsecondaire de la province. Quatre études financées par le COQES sur la participation étudiante ont produit des données probantes sur les trois questions suivantes qui touchent la participation étudiante :

- Les enquêtes statistiques sur la participation étudiante actuellement utilisées sont-elles des instruments valables et fiables dans le contexte ontarien? Les indicateurs de la participation peuvent-ils contribuer à prédire les résultats d'apprentissage des étudiantes et des étudiants?
- Les enquêtes sur la participation étudiante peuvent-elles être utilisées pour orienter et façonner la planification et la gestion dans les collèges et les universités?
- Le gouvernement et les décideurs peuvent-ils utiliser les enquêtes statistiques sur la participation étudiante à des fins de responsabilisation pour évaluer le rendement des établissements et s'attaquer aux problèmes à l'échelle du secteur?

Les leçons tirées d'un certain nombre de projets financés par le COQES ont les répercussions suivantes pour le gouvernement et les établissements d'enseignement postsecondaire de l'Ontario :

Ce que nous avons appris...	Répercussions pour les établissements...	Répercussions pour le gouvernement...
Les indicateurs de la participation étudiante sont positivement corrélés aux indicateurs des résultats d'apprentissage.	• Continuer de participer aux enquêtes statistiques sur la participation étudiante.	• Continuer d'exiger l'administration des enquêtes statistiques sur la participation étudiante et la présentation de rapports sur les résultats dans le contexte du cadre de responsabilisation.

Ce que nous avons appris...	Répercussions pour les établissements...	Répercussions pour le gouvernement...
La capacité de détection de la NSSE n'est pas assez grande pour saisir les changements imposés par les interventions à petite échelle. La CLASSE, version de la NSSE par cours, a une plus grande capacité de détection lorsqu'on évalue les interventions fondées sur les cours faites par les établissements.	Utiliser une combinaison appropriée d'enquêtes pour évaluer l'efficacité des interventions à petite échelle.	Le cadre de responsabilisation en vigueur en Ontario devrait continuer de s'employer en priorité à documenter les efforts déployés pour assurer la qualité plutôt que les résultats. « [I]l serait prématuré de passer immédiatement à une structure de reddition de comptes axée sur les résultats. » (Conway, 2010).
Les enquêtes longitudinales et l'établissement de liens entre les données fournissent de précieux renseignements qui permettent aux établissements de mieux comprendre la participation étudiante, ce qui, en retour, favorise la conception de stratégies de participation ou l'amélioration de celles qui existent.	- Améliorer la collecte de données sur la participation : augmenter la taille des échantillons, accroître le taux de réponse et favoriser la collecte de données longitudinales. - Le choix des échantillons devrait saisir ou suréchantillonner les sous-groupes d'étudiants. - Permettre l'établissement de liens entre les réponses aux enquêtes et les données administratives.	- Soutenir les initiatives des établissements sur la collecte de données liées à la participation étudiante. - Promouvoir et soutenir l'échange de données et de renseignements entre les établissements.
Des instruments d'enquête et des méthodes de recherche appropriés sont nécessaires dans le processus de mise en œuvre et d'évaluation des interventions visant à favoriser la participation.	- Au moment de mettre en œuvre les interventions visant à favoriser la participation, les établissements devraient suivre le processus mise en application-évaluation-vérification pour assurer l'efficacité des interventions. - Les établissements devraient collaborer et échanger des renseignements sur les pratiques d'intervention fructueuses, les outils d'évaluation utiles et les méthodes de recherche appropriées.	Promouvoir et soutenir l'échange de renseignements entre les établissements sur les meilleures pratiques concernant l'utilisation et l'interprétation des indicateurs de la participation.

Ce que nous avons appris...	Répercussions pour les établissements...	Répercussions pour le gouvernement...
La variation des résultats sur la participation étudiante procède de nombreux facteurs, y compris, mais non exclusivement, les caractéristiques des établissements, la composition de l'effectif étudiant et la diversité des programmes. Le simple classement ou la comparaison directe des résultats entre les établissements peut donner des résultats trompeurs.	• Chaque établissement devrait se concentrer sur ses propres constatations pour déterminer les secteurs où des améliorations peuvent être apportées et orienter ses stratégies en matière de participation étudiante en fonction de sa propre mission et de ses buts.	• Éviter les classements et les comparaisons directes entre les établissements pour se concentrer plutôt sur la façon dont les établissements utilisent les indicateurs de la participation pour améliorer la qualité dans le contexte de leur mission et de leurs buts.
Chaque établissement devrait répondre des scores qu'il a obtenus aux indicateurs de participation, c'est-à-dire la différence entre les scores réels et prévus. Cette différence peut être vue comme une mesure de substitution de la « contribution » des établissements à la participation après prise en compte des caractéristiques des étudiantes et des étudiants, de la diversité des programmes et de la taille des établissements.	• Chaque établissement devrait s'employer en priorité à améliorer ses propres résultats sur la participation étudiante en tenant compte des scores qu'il avait prévu atteindre. • Les établissements devraient démontrer les efforts qu'ils déploient pour élaborer, documenter et échanger des pratiques efficaces d'évaluation de la participation.	• Exiger la collecte continue de données sur la participation étudiante en mettant en œuvre des enquêtes comme la NSSE et les IR+. • Intégrer les scores réels et prévus pour les indicateurs de la NSSE dans l'entente pluriannuelle de reddition de comptes. • Exiger la documentation et l'échange de renseignements sur les efforts que déploient les établissements pour améliorer la participation ainsi que sur les pratiques d'évaluation qu'ils utilisent.

Bibliographie

- Astin, A.W. 1977. *Four Critical Years*, San Francisco, Jossey-Bass.
- Astin, A.W. 1993. *What Matters in College? Four Critical Years Revisited*, San Francisco, Jossey-Bass.
- CCI Research Inc. 2009. *Mesure de l'engagement des étudiants dans l'éducation postsecondaire : base théorique et applicabilité aux collèges de l'Ontario*, Toronto, Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur.
- Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur. 2009. *Rapport d'étude et programme de recherche – deuxième publication annuelle*, Toronto, le Conseil.
- Conway, C. 2010. *Améliorer la participation étudiante au moyen d'interventions ciblées – Rapport final : Processus, effets et incidence des interventions*, Toronto, Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur.
- Conway, C., H. Zhao et S. Montgomery. 2011. *Rapport sur le projet de données nationales de la NSSE*, Toronto, Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur.
- Gouvernement de l'Ontario. 2005. *Budget de l'Ontario 2005 : Vers des résultats supérieurs : le Plan d'action pour l'éducation postsecondaire*, Toronto, Imprimeur de la Reine pour l'Ontario. Document d'information.
- Hayek, J., et G.D. Kuh. 2004. « Principles for Assessing Student Engagement in the First Year of College », *Assessment Update*, vol. 16, n° 2, p. 11-13.
- Indiana University Center for Postsecondary Research. 2004. *Beginning College Survey of Student Engagement*. Consulté le 4 janvier 2011 à <http://bcsse.iub.edu/>.
- Kuh, G.D., J. Kinzie, J.H. Schuh, E.J. Whitt & Associates. 2005. *Student Success in College: Creating Conditions that Matter*, San Francisco, Jossey-Bass.
- Mancuso, M., S. Desmarais, K. Parkinson et B. Pettigrew. 2010. *Attentes, mécontentements et déceptions : Analyse des écarts révélés par les enquêtes NSSE, BCSSE et FSSE*, Toronto, Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur.
- Mandarino, C., et M.Y. Mattern. 2010. *Évaluation de la validité du CCSSE dans un collège ontarien*, Toronto, Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur.
- McClenney, K.M. 2006. « Benchmarking Effective Educational Practice », *New Directions for Community Colleges*, n° 134, p. 47-55.

- Pace, C.R. 1979. *Measuring Outcomes of College: Fifty Years of Findings and Recommendations for the Future*, San Francisco, Jossey-Bass.
- Pace, C.R. 1982. *Achievement and the Quality of Student Effort*. Document présenté à une réunion de la National Commission on Excellence in Education.
- Pace, C.R. 1984. *Measuring the Quality of College Student Experiences. An Account of the Development and Use of the College Student Experiences*, Los Angeles, University of California.
- Pike, G.R. 2006. « The Convergent and Discriminate Validity of NSSE Scalelet Scores », *Journal of College Student Development*, vol. 47, n° 5, p. 550-563.
- The University of Texas at Austin. 2007. *Committing to Student Engagement - Reflections on CCSSE 's First Five Years 2007 Findings*. Consulté le 4 janvier 2011 à <http://www.ccsse.org/publications/2007NatlRpt-final.pdf>.
- The University of Texas at Austin. 2008. *Community College Survey of Student Engagement*. Consulté le 4 janvier 2011 à <http://www.ccsse.org/>.
- Tinto, V. 1987. *Leaving College: Rethinking the Causes and Cures of Student Attrition, Second Edition*, Chicago, The University of Chicago Press.

Annexe A

Sommaire des interventions, des outils de mesure et des mesures dépendantes utilisées dans le projet d'étude des interventions liées à la NSSE¹⁵

Établissement	Intervention	Description	But	Outils de mesure (autres que la NSSE)	Mesures dépendantes (autres que la NSSE)			
				CLASSE	Autres enquêtes	Notes	Abandons	Autre
Université Carleton	Mentorat pour les assistants à l'enseignement	Des mentors ont été affectés à cinq départements pour fournir de la formation et du soutien aux assistants à l'enseignement des départements.	Améliorer l'expérience des étudiants en réaction à l'insatisfaction exprimée relativement aux AE mesurée par l'enquête du Consortium canadien de recherche sur les étudiants universitaires (CCREU) et la NSSE de 2006.			X		
Université de Guelph	Soutien à des groupes d'apprentissage dans des cours à risque élevé	Des étudiantes et étudiants plus âgés ont tenu des groupes d'études et des séances de révision hors des cours dans des cours de première année où soit les taux d'abandon ou d'échecs étaient élevés, soit les notes étaient basses.	Améliorer l'expérience de première année par un taux de persévérance supérieur et l'acquisition de techniques d'apprentissage.	X		X		
Université d'Ottawa	Communauté d'apprentissage à l'échelle de la faculté des sciences sociales	Des étudiantes et étudiants de première année ont volontairement assisté à des réunions et des ateliers hebdomadaires et reçu le soutien d'étudiantes et d'étudiants plus âgés qui agissaient à titre de mentors.	Favoriser l'intégration des étudiants dans une grande faculté et une grande université conformément au plan stratégique.			X	X	
Université Queen's	Interaction accrue entre les étudiants et le corps professoral dans un grand cours	Des étudiants d'un très grand cours d'introduction (département de psychologie) ont participé au projet « découverte », une série de	Compenser les occasions limitées d'interaction entre les étudiants et le corps professoral dans le cours d'introduction à la psychologie	X	Enquête qualitative pour mesurer spécifiquement les perceptions	X		Choix de programmes d'études

¹⁵ Source : Tableau 2 : Sommaire des modèles d'évaluation par projet, Conway et coll. (2010).

Établissement	Intervention	Description	But	Outils de mesure (autres que la NSSE)	Mesures dépendantes (autres que la NSSE)			
				CLASSE	Autres enquêtes	Notes	Abandons	Autre
	d'introduction	séances de perfectionnement en petits groupes qui s'occupaient de recherches et de pratique professionnelle.	et mieux intégrer les questions de recherche dans le contenu du cours.		qu'avaient les étudiants de l'intervention			
Université Western Ontario	Amélioration des connaissances en sciences par le réaménagement de cours	Intégration complète de l'acquisition de connaissances en sciences dans deux grands cours de biologie de première année.	Améliorer l'expérience des étudiants et l'engagement pris dans le plan pédagogique du corps professoral à l'égard d'un enseignement et d'un apprentissage améliorés.	X	Test en ligne d'évaluation des connaissances en sciences	X		
Université Ryerson	Améliorer la rédaction dans certains programmes d'études	Un éventail de changements au programme d'études et d'améliorations aux services a été intégré dans les cours obligatoires de première année pour améliorer les habiletés rédactionnelles et faire de la rédaction un résultat d'apprentissage.	La compétence en rédaction avait déjà été cernée comme objectif du corps professoral en fonction des résultats de la NSSE et elle est intégrée aux processus d'établissement des priorités et de reddition de comptes de l'Université Ryerson.		Auto-évaluation des compétences en rédaction des étudiants	X	X	
Université Wilfrid Laurier	Programme d'apprentissage entre pairs en littérature, en recherche et en rédaction	Programme d'apprentissage dispensé par des pairs pour améliorer la littératie en matière d'information, les techniques de recherche et les compétences en rédaction de deux cours d'introduction demandant beaucoup de rédaction.	S'attaquer aux préoccupations concernant les capacités des étudiants à faire la transition vers l'université et la rédaction exigée au palier universitaire.			X		
Université de Waterloo	Réaménagement du programme d'études par l'entremise d'une académie de l'excellence en enseignement	L'académie de l'excellence en enseignement fournit aux membres du corps professoral une formation intensive sur la conception de cours.	Satisfaire aux attentes que la province a établies pour l'obtention du grade.			X		
Université de Windsor	Mise en œuvre d'un programme « envahissant » de cinq ans de conseils à l'échelle de la	Les étudiantes et étudiants de première année de l'école d'études commerciales ont bénéficié d'un programme grandement amélioré de conseils comprenant des contacts	Réagir aux préoccupations concernant le niveau d'intégration sociale et pédagogique dont témoignent les résultats de la NSSE et l'écart entre les attentes et les	X				

Établissement	Intervention	Description	But	Outils de mesure (autres que la NSSE)	Mesures dépendantes (autres que la NSSE)			
				CLASSE	Autres enquêtes	Notes	Abandons	Autre
	faculté	réguliers avec les membres du corps professoral et des étudiantes et étudiants plus âgés pour obtenir des renseignements d'ordre scolaire et social.	expériences réelles indiquées respectivement dans la BCSSE et la NSSE.					
Université Queen's	Intégration des services de soutien scolaire et de tutorat assistés par ordinateur dans certains cours	Des étudiantes et des étudiants de quatrième année du programme de génie électrique ont bénéficié d'heures prolongées de services de soutien par tutorat en ligne et en temps réel.	Réagir à une préoccupation générale quant au niveau de soutien scolaire et d'intégration dans le programme d'études, et à des préoccupations précises liées aux programmes concernant les résultats de la NSSE.	X	X	X		



Conseil ontarien
de la qualité de
l'enseignement supérieur

Un organisme du gouvernement de l'Ontario