



Higher Education
Quality Council
of Ontario

An agency of the Government of Ontario



Apprendre de l'expérience d'évaluation de l'Université Queen's : facteurs à considérer pour choisir un outil de mesure des compétences approprié

Jackie Pichette et Elyse K. Watkins

Publié par le

Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur

1, rue Yonge, bureau 2402
Toronto (Ontario) Canada M5E 1E5

Téléphone : 416-212-3893
Télécopieur : 416-212-3899
Site Web: www.heqco.ca
Courriel : info@heqco.ca

Citer ce document comme suit :

Pitchette, J. et Watkins, E. K. (2018). *Apprendre de l'expérience d'évaluation de l'Université Queen's : facteurs à considérer pour choisir un outil de mesure des compétences approprié*. Toronto, Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur.



Les opinions exprimées dans le présent rapport de recherche sont celles des auteurs et ne reflètent pas nécessairement le point de vue ou les politiques officielles du Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur ou des autres organisations ayant offert leur soutien, financier ou autre, dans le cadre de ce projet. © Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 2018

Table des matières

Contexte.....	3
À propos de ce rapport.....	6
Facteurs à considérer pour choisir un outil d'évaluation des compétences approprié	6
Clarté des objectifs : quelles compétences sont évaluées et pourquoi?	6
Comprendre vos intervenants : qui sont-ils et que veulent-ils?.....	8
Exigences du processus : comment cela fonctionnera-t-il?	10
Observations finales.....	13
Remerciements.....	13
Références	14

Contexte

Les étudiants développent-ils le type de compétences auxquelles nous nous attendons d'un système d'éducation de qualité supérieure? En tant que chercheurs au sein du Conseil ontarien de la qualité de l'enseignement supérieur (COQES), cette question constitue l'un des principaux aspects de notre travail. Nous savons que les étudiants qui s'inscrivent à un programme postsecondaire cherchent davantage que des connaissances propres à une discipline; ils veulent aussi les compétences et les qualifications nécessaires pour réussir dans leur vie personnelle et professionnelle.

Depuis 2012, le COQES a collaboré avec les collèges et les universités de l'Ontario pour enquêter sur le développement des compétences chez les étudiants et nous permettre de mieux comprendre où et comment l'Ontario peut améliorer son système d'éducation. À titre d'exemples, mentionnons :

- Le **Consortium sur l'évaluation des résultats d'apprentissage** a vu le jour en tant que partenariat entre sept établissements d'enseignement postsecondaire qui souhaitaient tester ou développer des instruments valides visant à évaluer les résultats des étudiants. Comme certains de ces projets tirent à leur fin, nous sollicitons la participation de cinq nouveaux établissements et augmentons l'utilisation d'outils d'évaluation des compétences efficaces dans divers environnements d'apprentissage et dans l'ensemble des établissements.
- Notre **Projet sur les compétences postsecondaires et en milieu de travail** examine la relation entre les compétences à la pensée critique dans les résultats de l'enseignement postsecondaire et du marché du travail en associant les résultats d'une évaluation des compétences aux données des impôts sur le revenu.
- **L'Initiative des compétences essentielles chez les adultes (IAEA)** a piloté un test international des principales compétences, comme la littératie, la numératie et la résolution de problèmes chez les étudiants en première et en dernière années, dans 19 collèges et universités, afin de comprendre les différences de compétences entre une cohorte d'étudiants qui commence les études et une cohorte qui les termine.

Nos partenaires à l'Université Queen's ont participé à chacun des projets mentionnés ci-dessus, et en cours de route, ont acquis une expérience précieuse de l'administration d'une série d'outils d'évaluation à grande échelle. En reconnaissant que la qualité de nos projets d'évaluation dépend de la pertinence des outils que nous intégrons, nous avons constaté que nous pouvions apprendre de l'expérience de l'Université Queen's avec cinq outils uniques pour saisir les compétences des étudiants : le Collegiate Learning Assessment Plus (CLA+), le Critical Thinking Assessment Test (CAT), le HEIghten Test, Éducation et compétences en ligne et les rubriques VALUE de l'AAC&U.

Tel qu'illustré dans le tableau 1, ces outils fournissent différentes façons d'évaluer les compétences, comme la pensée critique, la résolution de problèmes et la communication. Le présent rapport se penche sur la

façon dont ces évaluations peuvent être utilisées pour mesurer le développement des compétences dans les établissements d'enseignement postsecondaire en Ontario, et les raisons qui en découlent.

Tableau 1 : Outils d'évaluation des compétences utilisés dans le cadre du partenariat entre le COQES et l'Université Queen's

Outil	Détails administratifs	Compétences mesurées	Tâches	Résultats
Collegiate Learning Assessment Plus (CLA+) ¹	<ul style="list-style-type: none"> 90 minutes En ligne Distribué par le CAE 	<ul style="list-style-type: none"> Pensée critique Résolution de problème Raisonnement analytique Communication efficace Raisonnement scientifique Raisonnement quantitatif Lecture critique 	<p>Réponses courtes : (« Tâches de rendement ») : questions ouvertes à propos de situations liées à des problèmes tirés de la réalité</p> <p>Questions à choix multiple : Analyser les documents et choisir les descriptions appropriées</p>	<p>Disponible 4-6 semaines après l'évaluation</p> <p>Candidat² : note totale, niveau, rang et notes partielles</p> <p>Établissement³ : résultats, ampleur de l'effet, notes à valeur ajoutée</p>
Critical Thinking Assessment Test (CAT) ⁴	<ul style="list-style-type: none"> 1 heure Support papier Distribué par la Tennessee Technological University 	<ul style="list-style-type: none"> Évaluer l'information Pensée créative Apprentissage et résolution de problème Communication 	<p>Réponses courtes : interroger à propos de situations liées à des problèmes tirés de la réalité</p>	<p>À rendre au plus tard après trois mois⁵</p> <p>Candidat : note totale, notes partielles</p> <p>Établissement : notes et notes partielles</p>
HEIghten® Test ⁶	<ul style="list-style-type: none"> 45 minutes En ligne 	<p>Pensée créative, en particulier :</p>	<p>Réponses courtes : interroger pour évaluer les</p>	<p>Disponibles dès que le test est terminé</p>

¹ http://cae.org/images/uploads/pdf/CLA_Plus_Technical_FAQs.pdf (en anglais seulement)

² http://cae.org/images/uploads/pdf/Sample_CLA_Plus_Student_Score_Report.pdf (en anglais seulement)

³ http://cae.org/images/uploads/pdf/Sample_CLA_Plus_Institutional_Report_Cross_Sectional.pdf (en anglais seulement)

⁴ <http://www.queensu.ca/qloa/assessment-tools/cat-test> (en anglais seulement)

⁵ <https://www.tntech.edu/cat/about/> (en anglais seulement)

⁶ https://www.ets.org/heighten/about/critical_thinking/ (en anglais seulement)

Outil	Détails administratifs	Compétences mesurées	Tâches	Résultats
	<ul style="list-style-type: none"> Distribué par ETS 	<ul style="list-style-type: none"> Compétences analytiques Esprit de synthèse 	<p>connaissances sociales et conventionnelles</p> <p>Longue réponse : texte informatif qui suscite une dissertation argumentative</p>	<p>Candidat : note totale, niveaux, notes du groupe comparées</p> <p>Établissement : notes et notes partielles, notes des groupes comparées</p>
Éducation et compétences en ligne (ESO) ⁷	<ul style="list-style-type: none"> 90 minutes En ligne Distribué par l'OCDE 	<ul style="list-style-type: none"> Littératie Numératie Résolution de problème 	<p>Questions adaptatives basées sur un scénario : augmente ou diminue en difficulté selon le rendement du candidat</p>	<p>Disponibles dès que le test est terminé⁸</p> <p>Candidat : note totale, niveaux, notes du groupe comparées</p> <p>Établissement : notes et notes partielles, notes des groupes comparées</p>
Rubriques VALUE ⁹	<ul style="list-style-type: none"> Peut être téléchargé et adaptable Créé et dirigé par l'AAC&U 	<ul style="list-style-type: none"> Compétences intellectuelles et pratiques (p. ex., pensée critique) Responsabilité personnelle et sociale (p. ex., raisonnement éthique) Apprentissage intégratif et appliqué 	<p>S'applique à un travail scolaire appartenant à un étudiant</p>	<p>Varie selon plusieurs facteurs (c'est-à-dire, l'expérience des rubriques, le nombre d'évaluateurs, etc.)</p>

⁷http://www.heqco.ca/SiteCollectionDocuments/HEQCO%20EASI_Status%20Report%20on%20College%20Pilot_March2017_French.pdf

⁸<http://www.oecd.org/skills/ESonline-assessment/fr/administratondevaluation/resultats/>

⁹<https://www.aacu.org/value-rubrics> (en anglais seulement)

À propos de ce rapport

À l'hiver 2018, nous avons mené six entrevues semi-structurées d'une heure auprès des membres du personnel, du corps professoral et de l'administration de l'Université Queen's. Chaque personne interrogée participait à la mise en œuvre et/ou à l'intégration d'une ou de plusieurs des évaluations décrites ci-dessus dans le tableau 1, dans le cadre du Consortium sur l'évaluation des résultats d'apprentissage, du Projet sur les compétences postsecondaires et en milieu de travail et de L'Initiative des compétences essentielles chez les adultes.

Ce rapport résume certains des thèmes communs qui sont ressortis au cours de nos entrevues, présentés comme des leçons visant à éclairer la sélection d'outils de mesure appropriés, dans le contexte de projets d'évaluation des compétences dans les établissements d'enseignement postsecondaire en Ontario.

Facteurs à considérer pour choisir un outil d'évaluation des compétences approprié

Chaque représentant de l'Université Queen que nous avons interrogé a expliqué la raison pour laquelle un outil donné a fonctionné ou non dans un contexte particulier, et a résumé ses impressions de ce que chaque outil mesurait et dans quelle mesure il était efficace. Les personnes interrogées ont également donné leur avis par rapport à d'autres établissements qui cherchent à administrer des outils d'évaluation des compétences.

Trois facteurs de prise de décision sont ressortis des entrevues comme étant particulièrement importants pour choisir un outil d'évaluation des compétences approprié :

1. Clarté des objectifs
2. Compréhension des désirs et des besoins des intervenants
3. Inventaire des exigences du processus

Chaque facteur est décrit plus en détail ci-dessous.

Clarté des objectifs : quelles compétences sont évaluées et pourquoi?

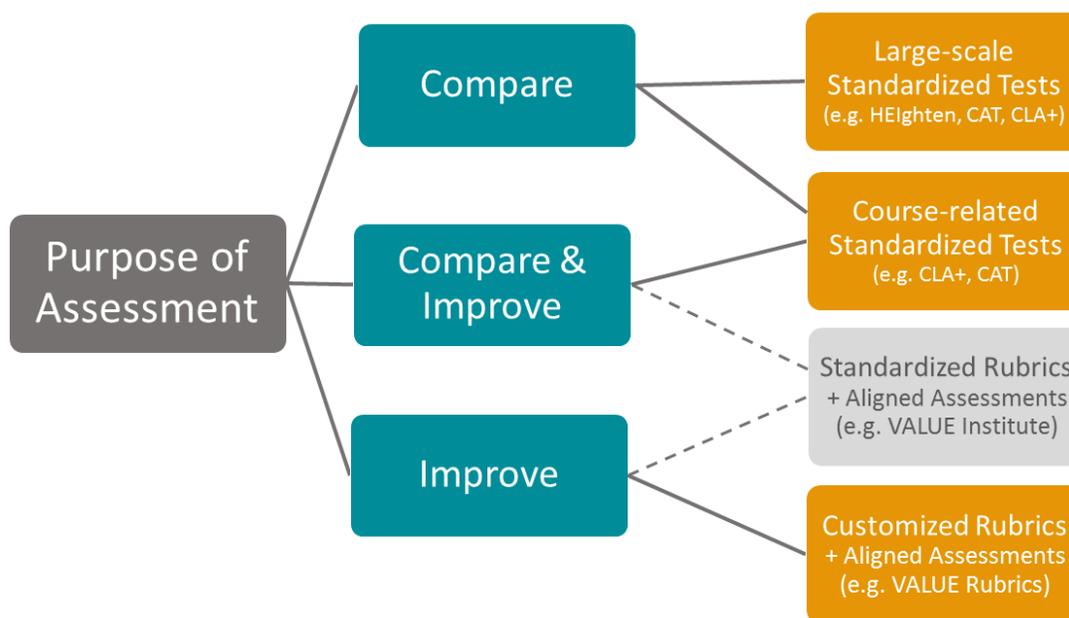
« Vous devez faire preuve de beaucoup de clarté par rapport à vos résultats. Pourquoi faites-vous ça? Que voulez-vous trouver? Quelle est votre capacité? L'évaluation de votre établissement est-elle prête? »

Un établissement qui choisit un outil d'évaluation des compétences a sans aucun doute l'intention de mesurer des compétences, mais il doit énoncer clairement *quelles sont les compétences* à mesurer et *pourquoi* elles le sont.

Notre équipe du COQES travaille avec l'Université Queen's depuis 2012 à l'évaluation des résultats d'apprentissage des étudiants. Dans certains cas, nous voulions comprendre la façon dont les étudiants en Ontario réussissent les uns par rapport aux autres. Dans d'autres cas, nous voulions comprendre la façon dont les étudiants en Ontario s'en tirent par rapport aux autres compétences. Dans chaque cas, nous (COQES) cherchions à mieux comprendre au moyen de comparaisons. Nos partenaires à la recherche à l'Université Queen's ont aussi manifesté l'intérêt de comprendre le développement des compétences de façon comparée, tout en étant motivés par un intérêt à améliorer leurs cours et leurs programmes.

La figure 1, ci-dessous, illustre la façon dont une articulation claire de l'objectif peut limiter la portée pour choisir des outils d'évaluation appropriés. (Veuillez noter que les objectifs reflétés en bleu n'incluent pas tous les objectifs qu'un établissement peut avoir). Les cases orange montrent des exemples d'outils qui peuvent répondre aux objectifs. Les « rubriques normalisées » sont en gris parce que l'exemple que nous connaissons – le VALUE Institute – est toujours en cours d'élaboration.

Figure 1 : Organigramme de sélection des outils d'évaluation



Les personnes interrogées ont parlé des objectifs illustrés ci-dessus et ont tenu compte de la façon dont chaque outil figurant dans le tableau 1 a permis de les faire avancer.

Comparer. Une éventuelle intention derrière la mise en œuvre d'un outil d'évaluation des compétences peut être de comprendre la façon dont les compétences des étudiants sont développées dans un certain contexte par rapport aux compétences qui sont développées dans un autre contexte. Les personnes

interrogées reconnaissent que les tests normalisés permettaient de faire des comparaisons entre programmes, établissements et compétences. Les tests fournissent une compréhension de la réussite des étudiants et ce faisant, facilitent les conversations portant sur l'amélioration à l'échelle du système ou de l'établissement. Les tests normalisés ont aussi une très grande valeur à partir d'une perspective de responsabilisation et comme outil pour valider d'autres évaluations élaborées à l'échelle locale. Bien qu'il soit très utile de faire des comparaisons, les personnes interrogées ont souligné que ce devait être fait avec précaution. Une de ces personnes a prévenu qu'une évaluation menée avec l'unique objectif de faire des comparaisons recevra probablement de la résistance de la part des intervenants, étant donné que pour de nombreuses personnes, cela sous-entend qu'il y aura une classification et des mesures punitives.

Améliorer. Les personnes interrogées ont également parlé du potentiel d'évaluation des compétences pour éclairer les changements dans le programme d'études et la pédagogie, et par conséquent, dans le développement des compétences des étudiants. Elles ont expliqué que bien que les rubriques, comme les rubriques VALUE¹⁰ élaborées par l'AAC&U, offrent moins de comparabilité entre les établissements, elles fournissent une occasion d'observer de plus près dans un seul établissement. De cette façon, les rubriques sont prometteuses pour l'amélioration des programmes et la compréhension de la progression individuelle d'un étudiant. Les rubriques peuvent être alignées au contenu d'un cours en particulier, et le processus d'adaptation et d'alignement des rubriques et des travaux dans un cours peut être utile pour clarifier les résultats d'apprentissage et faciliter une réflexion sur les pratiques d'enseignement et d'évaluation. Comme une des personnes interrogées l'a expliqué, « les rubriques offrent plus de transformation et d'engagement de la part de l'instructeur lorsqu'elles sont comparées aux tests normalisés à grande échelle ».

Comparer et améliorer. Les intentions derrière l'évaluation des compétences à grande échelle peuvent être doubles : comparer les résultats des étudiants et améliorer le développement des compétences. Les évaluations choisies pour répondre à ce double objectif peuvent faciliter les conversations à propos de la réussite des étudiants à l'échelle institutionnelle et/ou systémique. Les personnes que nous avons interrogées ont trouvé certains tests normalisés en particulier utiles pour comparer les résultats avec les évaluations élaborées localement et par conséquent, améliorer la validité et la fiabilité des pratiques existantes d'évaluation. Une personne interviewée a également soulevé qu'il y aurait peut-être bientôt un potentiel pour les rubriques VALUE d'agir à titre d'outil d'évaluation de comparaison, par l'entremise du VALUE Institute. Cet établissement mettra sur pied un dépôt du travail des étudiants, évalué par des correcteurs à l'externe, afin d'évaluer les résultats d'apprentissage à l'échelle nationale¹¹.

Comprendre vos intervenants : qui sont-ils et que veulent-ils?

« L'une des premières étapes est d'avoir une conversation avec tous les intervenants, quel que soit leur niveau. »

¹⁰ VALUE est l'acronyme de Valid Assessment of Learning in Undergraduate Education

¹¹ <https://www.aacu.org/VALUEInstitute> (en anglais seulement)

Après avoir clairement articulé les objectifs d'évaluation sous-jacents, il convient de tenir compte des personnes qui seront incluses dans le processus d'évaluation (p. ex., étudiants, corps professoral, personnel des TI, etc.), quels sont leurs intérêts, et comment leur participation peut être facile et significative.

Chaque représentant de l'Université Queen's avec lequel nous avons parlé a souligné l'importance de veiller à ce que les évaluations soient pertinentes pour les intervenants. Sans tenir compte des désirs et des besoins des principaux intervenants, des variables confusionnelles, comme le manque de motivation ou d'efforts, peuvent nuire aux résultats. À ce sujet, une personne interrogée a dit : « Le chargé de cours doit se soucier de l'évaluation et les étudiants doivent savoir que l'évaluation est liée au cours ou aux objectifs du cours. »

Les étudiants représentent l'un des groupes d'intervenants les plus importants à prendre en considération pour choisir des outils d'évaluation des compétences. Quand les étudiants ne sont pas motivés à avoir un bon rendement dans une évaluation, la validité des résultats est mise en question. Comme l'expliquent Lui, Bridgeman et Adler, « les étudiants hautement motivés ont tendance à avoir un meilleur rendement scolaire que les étudiants moins motivés » (2012). Pour répondre au problème de la faible motivation, les personnes interrogées ont mis l'accent sur l'importance de choisir des évaluations pertinentes, de communiquer clairement aux étudiants les objectifs et les avantages d'une évaluation choisie et de soulever les enjeux ou d'encourager les évaluations de façon appropriée.

À propos d'assurer la pertinence de l'évaluation pour les étudiants, une personne interrogée a partagé un exemple de test conçu à l'origine pour les étudiants américains, avec des questions démographiques qui ne trouvaient pas écho chez les étudiants de l'Université Queen's. Les étudiants étaient restés frustrés et non motivés à donner le meilleur d'eux-mêmes. Une autre personne interviewée a parlé de s'assurer que l'outil d'évaluation présente le défi approprié : « Il semble que les étudiants ne l'aient pas trouvée [l'une des évaluations] gratifiante, mais plutôt frustrante, étant donné qu'elle était plus longue que prévu et de nombreuses questions étaient trop faciles. » Des problèmes semblables pourraient se présenter si l'évaluation est trop difficile.

Il est aussi important que les étudiants voient la valeur de l'évaluation. Les personnes interrogées ont expliqué qu'à moins que les étudiants (ceux des années plus avancées en particulier) perçoivent l'alignement entre le test et leurs programmes universitaires ou reconnaissent que le test peut les aider dans le futur, ils ne feront pas beaucoup d'efforts. Certains travaux peuvent offrir des avantages aux étudiants au-delà de la portée de leurs cours, et il est essentiel d'y penser et de les communiquer. Une personne interrogée a entendu dire que plusieurs étudiants avaient trouvé que l'une des évaluations était une bonne pratique pour leur LSAT ou leur test GRE. D'autres étudiants ont dit qu'ils planifiaient inclure leurs résultats d'un test reconnu internationalement dans le cadre de leurs demandes d'admission aux études supérieures. Les étudiants qui participaient aux études longitudinales étaient aussi curieux de comparer leurs résultats des années antérieures, ainsi que leurs résultats par rapport à leurs pairs.

Les établissements peuvent motiver les étudiants en élevant les enjeux ou en utilisant des incitatifs. Les personnes interrogées ont remarqué que la pondération des évaluations axée sur les notes des étudiants représentait une bonne façon d'encourager l'effort. De la même façon, toutes les personnes interrogées ont

exprimé une préférence pour l'utilisation d'une rubrique validée pour évaluer les travaux qui sont alignés aux cours et qui comptaient dans les notes finales des étudiants. Des incitatifs pécuniaires constituent également une option : dans un cas à l'Université Queen's, des chèques-cadeaux d'Amazon étaient utilisés comme incitatifs. Toutefois, des recherches laissent entendre que ces incitatifs ne sont efficaces que lorsqu'ils sont associés au rendement des étudiants, et non seulement à leur participation (Lui et. al., 2012; Wise et DeMars, 2005).

Le corps professoral représente un autre groupe d'intervenants clés dont il faut tenir compte dans la sélection d'un outil d'évaluation. Les chargés de cours sont probablement peu enclins à encourager les étudiants (avec une note ou une mesure incitative) ou à soutenir le processus d'évaluation, à moins qu'ils considèrent que les résultats soient utiles. Des facteurs comme la matière scolaire du test et la durée de la période de temps pour que les chargés de cours et les étudiants reçoivent les résultats peuvent avoir une incidence sur l'utilité perçue de l'information et par conséquent, la motivation.

Il convient également de penser au temps et aux ressources exigés d'un chargé de cours. De nombreuses personnes interrogées ont parlé des défis d'adapter une rubrique et de l'aligner à un travail scolaire approprié. Ces personnes ont recommandé que les établissements offrent du soutien aux chargés de cours, en l'occurrence un facilitateur d'évaluation susceptible d'aider à l'adaptation des rubriques, à la conception du contenu du cours pour soutenir les compétences pertinentes, et à l'alignement des évaluations aux cours et aux rubriques. Nombre de personnes interrogées ont soulevé que les chargés de cours pourraient avoir accès à une bibliothèque, ce qui comprend des tâches authentiques qui s'alignent aux rubriques couramment utilisées (p. ex., les rubriques VALUE) et des exemples de la façon dont une rubrique pourrait s'appliquer dans un domaine particulier.

Exigences du processus : comment cela fonctionnera-t-il?

« Même si vous faites quelque chose de petit, vous apprendrez énormément. »

Si l'on comprend quelles compétences sont mesurées, pourquoi elles le sont, et quels sont les intérêts des intervenants, il convient de tenir compte des exigences du processus d'une évaluation avant de la mettre en œuvre.

La mise en œuvre fructueuse des outils d'évaluation à grande échelle exige une planification rigoureuse pour que le processus soit aussi uniforme que possible. Il faut donc éviter les difficultés ou pépins techniques, être conscient des contraintes de temps et s'assurer que les instructions sont comprises par les étudiants évalués. Une personne interrogée a parlé de l'importance d'un processus harmonieux, en disant : « Vous devez vous assurer que les évaluations sont faisables et sécuritaires pour les étudiants... Vous ne devriez pas désavantager qui que ce soit en forçant un test aux enjeux élevés lorsqu'un problème technique pourrait se présenter. »

Les personnes interrogées ont collectivement encouragé les établissements à garder à l'esprit les questions suivantes pour mettre en œuvre les tests normalisés et les rubriques à grande échelle :

Pour les tests normalisés

Questions principales	Questions de suivi
L'évaluation se fait-elle sur support papier ou à l'ordinateur?	<p>Si l'évaluation est faite à l'ordinateur,</p> <ul style="list-style-type: none"> • les étudiants utiliseront-ils leurs propres ordinateurs ou l'établissement fournira-t-il l'accès à des ordinateurs? • l'évaluation exige-t-elle un logiciel particulier? Peut-il être téléchargé à l'avance? • y a-t-il d'autres programmes informatiques qui interfèrent avec l'interface de test? • Y a-t-il du soutien technique disponible de la part du fournisseur de test?
Combien de temps les étudiants ont-ils pour répondre au test?	<p>En plus de ça, combien de temps les étudiants ont-ils pour :</p> <ul style="list-style-type: none"> • poser des questions? • comprendre les objectifs du projet? • répondre à l'enquête démographique? • L'étudiant est-il au courant si un test de système doit être effectué à son appareil (p. ex., ordinateur ou portable) à l'avance?
Combien d'étudiants devraient être évalués ensemble ¹² ?	<p>Le test doit-il être surveillé sur le campus ou autosurveillé?</p> <ul style="list-style-type: none"> • S'il est surveillé sur le campus, quel est le ratio étudiant-surveillant?
Qu'est-ce que comporte le processus de notation?	<ul style="list-style-type: none"> • Qui va calculer les notes? • Dans quel délai les étudiants et les chargés de cours recevront-ils leurs résultats? • Sous quelle forme les résultats seront-ils diffusés?
Y a-t-il un incitatif?	<ul style="list-style-type: none"> • Les étudiants ont-ils été consultés à propos du choix des incitatifs? Y avait-il des options? • Comment la mesure d'incitation sera-t-elle distribuée?

¹² Remarque : les personnes que nous avons interrogées ont trouvé que l'option de petits groupes (environ 35 étudiants) fonctionne mieux. Dans de plus gros groupes, indépendamment du ratio étudiant-surveillant, les personnes interrogées ont constaté une incidence plus élevée de malentendus, ou les étudiants n'entendaient simplement pas les instructions, ce qui entraînait des problèmes d'ordre technique ou de compréhension.

Pour les rubriques

Questions principales	Questions de suivi
Quel(s) cours seront choisis pour l'évaluation?	<ul style="list-style-type: none"> • Le cours est-il déjà commencé? • Le programme d'études tel qu'il est conçu enseigne-t-il les compétences évaluées?
Quels travaux seront évalués?	<ul style="list-style-type: none"> • Les concepts dans la rubrique sont-ils tous applicables au travail?
Qui appliquera la rubrique au travail?	<ul style="list-style-type: none"> • Ont-ils besoin d'une formation? • Combien de temps auront-ils besoin pour répondre à l'évaluation?

Ces facteurs à considérer ne sont que certains des détails auxquels réfléchir avant de mener des évaluations à grande échelle. Une fois qu'un outil a été choisi, les personnes interrogées ont recommandé de communiquer avec d'autres établissements qui possédaient l'expérience dans la mise en œuvre de cet outil, afin d'en apprendre davantage à propos de leur processus. Les personnes interrogées ont également suggéré de faire un test pilote des évaluations avant de les mettre en œuvre à grande échelle. Une des personnes a d'ailleurs dit à ce sujet : « N'essayez pas d'atteindre le sommet trop rapidement. »

Observations finales

L'évaluation continue des compétences est essentielle à la pérennité d'un système d'enseignement de qualité supérieure, et à l'amélioration du programme d'études et de la pédagogie. Grâce à leur participation à de multiples projets financés par la COQES, nos partenaires de recherche à l'Université Queen's ont acquis une connaissance approfondie de la sélection et la mise en œuvre des outils d'évaluation des compétences à grande échelle. Nous avons profité de cette occasion importante pour apprendre de leur expérience et la documenter.

Ce rapport résume les entrevues auprès de nos partenaires de recherche à l'Université Queen's, présentant trois importants facteurs de prise de décision et les questions connexes à poser avant d'entreprendre le travail d'évaluation à grande échelle :

1. Clarté des objectifs

- Quels types de compétences voulez-vous mesurer (p. ex., pensée critique, résolution de problèmes, numératie, etc.)?
- Pourquoi? Voulez-vous comparer les candidats aux étudiants provenant d'autres compétences? Visez-vous à administrer un outil validé parallèlement à une autre évaluation pour comparer les résultats et la validité du test? Voulez-vous aligner votre programme et vos travaux à partir d'un outil validé afin d'améliorer la pédagogie ou le programme d'études?

2. Compréhension des désirs et des besoins des intervenants

- Qui est inclus dans l'évaluation?
- Quels sont leurs intérêts? Comment leur participation peut-elle être facile et significative?

3. Inventaire des exigences du processus

- Pour les tests normalisés, quelle est la logistique de mise en œuvre du test (p. ex., temps, incitatif, type, nombre d'étudiants, etc.)?
- Pour les rubriques, qu'est-ce qui sera évalué dans quel(s) cours? Qui y participera?

Avec une variété d'outils à leur disposition, les établissements devraient être très conscients au moment de choisir un outil d'évaluation qui fait progresser un objectif clair, qui invite à une participation significative des intervenants et qui minimise les obstacles pratiques et logistiques à la mise en œuvre à grande échelle.

Remerciements

Nous voulons remercier nos partenaires de recherche à l'Université Queen's d'avoir consacré du temps et d'avoir fait part de leurs idées afin de documenter ce rapport.

Références

Lui, O. L., Bridgeman, B., Adler, R. (2012) Measuring Learning Outcomes in Higher Education: Motivation Matters. *Educational Researcher*, 41(9), 352–362.
<http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.3102/0013189X12459679>.

Wise, S. L., et DeMars, C. E. (2005). Low Examinee Effort in Low-stakes Assessment: Problems and Potential Solutions. *Educational Assessment*, 10(1), 1–17. doi: 10.1207/s15326977ea1001_1.



Higher Education
Quality Council
of Ontario

An agency of the Government of Ontario